

DECRETO 1818 DE 1998

(septiembre 7)

Diario Oficial No. 43.380, del 07 de septiembre de 1998

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.

Resumen de Notas de Vigencia

NOTAS DE VIGENCIA:

- Modificado por la Ley [1564](#) de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.'
 - Modificado por la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones'. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.
 - Modificado por la Ley [1437](#) de 2011, publicada en el Diario Oficial No. 47.956 de 18 de enero de 2012, 'Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012.
 - Modificado por la Ley 1098 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.446 de 8 de noviembre de 2006, 'Por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia', 'a excepción de los artículos 3 a 325 y los relativos al juicio especial de alimentos los cuales quedan vigentes'
 - Modificado por la Ley 794 de 2003, publicada en el Diario Oficial No. 45.058 de 9 de enero de 2004, 'Por la cual se modifica el Código de Procedimiento Civil, se regula el proceso ejecutivo y se dictan otras disposiciones'
 - En criterio del editor para la interpretación del Artículo [56](#) debe tenerse en cuenta lo dispuesto por los Artículos 98 y 99 de la Ley 788 de 2002, 'Por la cual se expiden normas en materia tributaria y penal en el orden nacional y territorial; y se dictan otras disposiciones', publicada en el Diario Oficial No. 45.046 de 27 de diciembre de 2002.
 - Modificado por la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2002, 'Por la cual se modifican la conciliación y se dictan otras disposiciones'.
- El artículo [50](#) de la Ley 640 de 2001, establece: 'Salvo el artículo [47](#), que regirá inmediatamente, esta ley empezará a regir un (1) año después de su publicación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias'.
- Los artículos [135](#) y [136](#) de este Decreto fueron declarados NULOS por el Consejo de Estado, tal como consta en el Expediente 5826 de 9 de noviembre de 2000, Sección Primera, Magistrado Ponente I Gabriel Eduardo Mendoza martelo.
 - Los artículos [121](#), [126](#), [138](#), [155](#) numerales 4 y 5, y [163](#) numeral 3, de este Decreto fueron declarados NULOS por el Consejo de Estado, tal como consta en el Expediente [5191](#) del 8 de abril de 1999, Sección Primera, Magistrado Ponente Dr. Juan Alberto Polo Figueroa.
 - Los artículos [121](#), [138](#), [155](#), [163](#) numeral 3, de este Decreto fueron suspendidos por el Consejo de Estado, tal como consta en el Expediente [5191](#) del 15 de octubre de 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo Figueroa.

EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA,

en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo [166](#) c Ley 446 de 1998, y

CONSIDERANDO:

Que la Ley 446 de 1998 en su artículo [166](#) facultó al Gobierno Nacional para que dentro de los dos meses siguientes a la expedición de dicha ley, compile las normas aplicables a la conciliación, al arbitraje, la amigable composición y a la conciliación en equidad, que se encuentren vigentes en esta ley, en la Ley 446 de 1998, en el Decreto 2279 de 1989 y en las demás disposiciones vigentes;

Que el presente decreto se expide sin cambiar la redacción, ni contenido de las normas antes citadas,

DECRETA:

ESTATUTO DE LOS MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCION

DE CONFLICTOS

PARTE PRELIMINAR

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

CONSTITUCION POLITICA

"Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad en los términos que determine la ley".

(Artículo [116](#) inciso 4 Constitución Política de Colombia).

Ley 270 de 1996 "Estatutaria de la Administración de Justicia"

"Artículo [8o](#). Alternatividad. La ley podrá establecer mecanismos diferentes al proceso judicial para solucionar los conflictos que se presenten entre los asociados y señalará los casos en los cuales habrá lugar al cobro de honorarios por éstos servicios".

"Artículo [13](#). Del ejercicio de la función jurisdiccional por otras autoridades y por particulares. Ejercicio de la función jurisdiccional de acuerdo con lo establecido en la Constitución Política:

3. Los particulares actuando como conciliadores o árbitros habilitados por las partes, en asuntos susceptibles de transacción, de conformidad con los procedimientos señalados en la ley. Tratándose de arbitraje, las leyes especiales de cada materia establecerán las reglas del proceso, sin perjuicio de que los particulares puedan acordarlas. Los árbitros, según lo determine la ley, podrán proferir sus fallos en derecho o en equidad".

[PARTE I.](#)

DE LA CONCILIACION

[TITULO I.](#)

DE LA CONCILIACION ORDINARIA

CAPITULO I.

NORMAS GENERALES APLICABLES A LA CONCILIACION ORDINARIA

[ARTICULO 1o. DEFINICION.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo de la Ley 2220 de 2022> La conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutro calificado, denominado conciliador. (Artículo [64](#) Ley 446 de 1998).

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-114-99 del 24 febrero de 1999, Magistrado Ponente Dr. Fabio Morón Díaz, '... en cuanto su contenido no corresponde a la reserva de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia'.

[ARTICULO 2o. ASUNTOS CONCILIABLES.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Serán conciliables todos los asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley (artículo [65](#) Ley 446 de 1998).

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [19](#)

Decreto 1818 de 1998; Art. [6](#)

[ARTICULO 3o. EFECTOS.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [14](#) de la Ley 2220 de 2022> El acuerdo conciliatorio hace tránsito a cosa juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo. (Artículo [66](#) Ley 446 de 1998).

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [1](#)o. Par. 1o.; Art. [14](#), inciso 4o.

[ARTICULO 4o. CLASES.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [67](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.
- Parágrafos 1. y 2. del artículo 67 de la Ley 446 de 1998 derogados por el artículo 154 del Decreto 1122 de 1999, publicado en el Diario Oficial No. 43.622 del 29 de junio de 1999, a partir de 1o. de enero del año 2000. Declarado INEXEQUIBLE.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- El Decreto 1122 de 1999 fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-923-99 del 18 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alvaro Tafur Galvis.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [3](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 4. La conciliación podrá ser judicial o extrajudicial. La conciliación extrajudicial se instituirá cuando se realice en los Centros de Conciliación; administrativa cuando se realice ante autoridades administrativas en cumplimiento de sus funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad según lo previsto en esta ley.

PARAGRAFO 1o. El Gobierno Nacional, dentro de los tres (3) meses siguientes a la sanción de la presente ley, expedirá el reglamento mediante el cual se categorizan los centros de conciliación extrajudicial, con el propósito de que únicamente aquellos de primera categoría puedan adelantar conciliación contencioso administrativa.

PARAGRAFO 2o. Mientras el Gobierno Nacional expide el reglamento de que trata el párrafo anterior, los centros de conciliación y arbitramento institucional de las asociaciones profesionales, gremiales y las Cámaras de Comercio podrán seguir realizando las conciliaciones contencioso administrativas (Artículo [67](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 5o. CONCILIACION SOBRE INMUEBLE ARRENDADO.](#) <Artículo derogado a partir del 31 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los Centros de Conciliación podrán solicitar a la autoridad judicial que comisione a los inspectores de policía para realizar la diligencia de entrega de un bien arrendado, cuando exista incumplimiento de un acta de conciliación con un acuerdo respecto. (Artículo [69](#) Ley 446 de 1998).

CAPITULO II.

DE LA CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

CENTROS DE CONCILIACION

[ARTICULO 6o.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [75](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.
- Aparte subrayado del texto correspondiente al artículo 77 de la Ley 446 de 1998 derogado por artículo 154 del Decreto 1122 de 1999, publicado en el Diario Oficial No. 43.622 del 29 de junio de 1999. Declarado INEXEQUIBLE.

Establece el artículo 154: Ningún Centro de Conciliación podrá conocer de conciliaciones en materia de conciliación contencioso administrativa. En consecuencia, se derogan los párrafos 1 y 2 del artículo [67](#), expresión 'contencioso administrativa' del artículo [77](#) y la totalidad del artículo [79](#) de la Ley 446 de 1998.

En el evento en que las Entidades Públicas requieran utilizar el mecanismo de conciliación, como forma alternativa de solución de conflictos, sólo podrán acudir a la conciliación prejudicial ante el Agente del Ministerio Público, o a la conciliación judicial ante el funcionario judicial competente, de conformidad con la reglamentación vigente sobre la materia.

PARAGRAFO TRANSITORIO. Lo dispuesto en el presente artículo regirá a partir de 1o. de enero del año 2000.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- El Decreto 1122 de 1999 fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-923-99 del 18 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alvaro Tafur Galvis.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [19](#)

Ley 446 de 1998; Art. [65](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 6o. En los centros se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento o conciliación.

La conciliación prevista en materias laboral, de familia, civil, contencioso-administrativa, comercial, agraria y policiva podrá surtirse válidamente ante un Centro de Conciliación autorizado o ante un funcionario público que conoce del asunto en cuestión, cuando este no sea parte. Para los efectos de conciliación en materia policiva sólo podrá tener lugar en aquellas materias que de conformidad con la legislación vigente admitan tal mecanismo.

La diligencia de conciliación surtida ante un centro debidamente autorizado, suple la establecida en el artículo [101](#) del Código de Procedimiento Civil, pero no las demás diligencias previas previstas en la misma, para cuya evacuación deberá citar el juez. (Artículo [77](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica in caso del artículo [75](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 7o. CONCILIADORES EN MATERIAS LABORAL Y DE FAMILIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [98](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [7](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 7o. Para que un Centro de Conciliación pueda ejercer su función en materias laboral y familia deberá tener conciliadores autorizados para ello por la Dirección General de Prevención Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho, quienes deberán acreditar capacitación especializada en la materia en la que van a actuar como conciliadores. (Artículo [98](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 8o. CREACION.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [14](#) de la Ley 2220 de 2022>

<Inciso 1o. modificado por el artículo [10](#) de la Ley 640 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:>
personas jurídicas sin ánimo de lucro y las entidades públicas podrán crear centros de conciliación, por autorización del Ministerio de Justicia y del Derecho. Los centros de conciliación creados por entidades públicas no podrán conocer de asuntos de lo contencioso administrativo y sus servicios serán gratuitos.

Notas de vigencia

- El inciso 1o. del artículo [66](#) de la Ley 23 de 1991 fue modificado por el artículo [10](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Decreto 262 de 2000; Art. [7](#), numeral 2

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

<INCISO 1> Las personas jurídicas sin ánimo de lucro podrán crear Centros de Conciliación, previa autorización de la Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Para que dicha autorización sea otorgada se requiere:

1. La presentación de un estudio de factibilidad desarrollada con la metodología que para el efecto dispone el Ministerio de Justicia y del Derecho.
2. La demostración de recursos logísticos, administrativos y financieros suficientes para que cumpla eficazmente con la función para la cual solicita ser autorizado.

La capacitación previa de los conciliadores podrán impartirla la Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho, los Centros de Conciliación, las Universidades y los Organismos Gubernamentales y no Gubernamentales que reciban el aval previo de la mencionada dirección.

PARAGRAFO. Los Centros de Conciliación que se encuentren funcionando con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, tendrán un plazo de seis (6) meses para adecuarse a los requerimientos de la misma. (Artículo [91](#) de Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [66](#) de la Ley 23 de 1991).

Concordancias

Ley 80 de 1993; Art. [73](#)

Decreto Único 1069 de 2015; Capítulo [2.2.4.2](#)

[ARTICULO 9o. CENTROS DE CONCILIACION DE CARACTER UNIVERSITARIO.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Las Facultades de Ciencias Humanas y Sociales podrán organizar sus Centros de Conciliación, en tanto cumplan los requisitos señalados en el artículo anterior. (Artículo [92](#) de la Ley 446 de 1998).

Concordancias

Decreto Único 1069 de 2015; Art. [2.2.4.2.5.2](#)

[ARTICULO 10. OBLIGACIONES DE LOS CENTROS DE CONCILIACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [93](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [13](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 10. Los centros de conciliación deberán cumplir las siguientes obligaciones:

1. Establecer un reglamento que contenga la información mínima exigida por el Gobierno Nacional.
2. Organizar un archivo de actas con el cumplimiento de los requisitos exigidos por el Gobierno Nacional.
3. Contar con una sede dotada de los elementos administrativos y técnicos necesarios para servir apoyo al trámite conciliatorio y para dar capacitación a los conciliadores que se designen. Previo ejercicio de su función, el conciliador deberá aprobar la capacitación.
4. Organizar su propio programa de educación continuada en materia de mecanismo, alternativas solución de conflictos.
5. Remitir en los meses de enero y junio de cada año, un índice de las actas de conciliación y de las constancias de las conciliaciones no realizadas a la Dirección General de prevención y conciliación (Ministerio de Justicia y del Derecho).

PARAGRAFO. La Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho tendrá funciones de control, inspección y vigilancia para velar por el cumplimiento de las obligaciones previstas en el presente artículo. El Gobierno Nacional expedirá el reglamento correspondiente. (Artículo [93](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 11. CENTROS DE CONCILIACION DE FACULTADES DE DERECHO.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [95](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [10](#) ; Art [11](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 11. Las Facultades de Derecho podrán organizar su propio centro de conciliación.

Dichos centros de conciliación deberán conocer de todas aquellas materias a que se refiere el artículo de la presente ley, sin limitarse a los asuntos de competencia de los consultorios jurídicos. (Artículo Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 12. TARIFAS.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [72](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [9](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 12. Los Centros de Conciliación deberán fijar anualmente sus tarifas dentro del marco que para el efecto determine el Ministerio de Justicia y del Derecho. Sin embargo, los Centros de Conciliación organizados en las universidades, en los términos de esta ley, prestarán gratuitamente sus servicios (Artículo [96](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [72](#) de la Ley 23 de 1991).

ARTICULO 13. SANCIONES. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho, una vez comprobada la infracción a la ley o a sus reglamentos, podrá imponer a los Centros de Conciliación, mediante resolución motivada cualquiera de las siguientes sanciones:

- a) Amonestación escrita;
- b) Multa hasta de doscientos (200) salarios mínimos legales mensuales vigentes, teniendo en cuenta la gravedad de la falta y la capacidad económica del Centro de Conciliación, a favor del Tesoro Público;
- c) Suspensión de la autorización de funcionamiento hasta por un término de seis (6) meses;
- d) Revocatoria de la autorización de funcionamiento.

PARAGRAFO. Cuando a un Centro de Conciliación se le haya revocado la autorización de funcionamiento los representantes legales o administradores quedarán inhabilitados para solicitar nuevamente la autorización, por un término de cinco (5) años. (Artículo [94](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [67](#) de la Ley 23 de 1991).

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [18](#)

ARTICULO 14. CALIDADES DEL CONCILIADOR. <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [73](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [5o.](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 14. El conciliador deberá ser ciudadano en ejercicio, quien podrá conciliar en derecho o equidad. Para el primer caso, el conciliador deberá ser abogado titulado, salvo cuando se trate Centros de Conciliación de facultades de derecho.

Los estudiantes de último año de Psicología, Trabajo Social, Psicopedagogía y Comunicación Social podrán hacer sus prácticas en los centros de conciliación, apoyando la labor del conciliador y desarrollo de las audiencias. Para el efecto celebrará convenios con las respectivas facultades. (Artículo [99](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [73](#) de la Ley 23 de 1991).

ARTICULO 15. INHABILIDAD ESPECIAL. <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [97](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [17](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 15. Quien actúe como conciliador quedará inhabilitado para actuar en cualquier proceso judicial o arbitral relacionados con el conflicto objeto de la conciliación, ya sea como árbitro, asesor o apoderado de una de las partes.

Los centros de conciliación no podrán intervenir en casos en los cuales se encuentren directamente interesados los centros o sus miembros. (Artículo [97](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo de la Ley 23 de 1991).

ARTICULO 16. LA CONCILIACION TENDRA CARACTER CONFIDENCIAL. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los que en ella participan deberán mantener la debida reserva y las fórmulas de acuerdo que se propongan o ventilen, no incidirá el proceso subsiguiente cuando este tenga lugar.

A la conciliación las partes podrán concurrir con o sin apoderado. (Artículo [76](#) Ley 23 de 1991).

ARTICULO 17. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los conciliadores están impedidos y son recusables las mismas causales previstas en el Código de Procedimiento Civil. El Director del Centro decidirá sobre ellas. (Artículo [100](#) Ley 446 de 1998).

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-114-99 del 24 febrero de 1999, Magistrado Ponente Dr. Fabio Morón Díaz, '... en cuanto su contenido no corresponde a la reserva de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia'.

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [149](#) a Art. [156](#)

Ley 794 de 2003; Art. [17](#)

[ARTICULO 18](#). En la audiencia, el conciliador interrogará a las partes para determinar con claridad los hechos alegados y las pretensiones que en ellos se fundamentan, para proceder a proponer fórmula de avenimiento que las partes pueden acoger o no. (Artículo [79](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 19. INASISTENCIA](#). <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [78](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [22](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 19. Si alguna de las partes no comparece a la audiencia a la que fue citada, se señalará fecha para una nueva audiencia. Si el citante o el citado no comparecen a la segunda audiencia de conciliación y no justifican su inasistencia, su conducta podrá considerarse como indicio grave en contra de sus pretensiones o de sus excepciones de mérito en un eventual proceso judicial que verse sobre los mismos hechos. El conciliador expedirá al interesado la constancia de imposibilidad de conciliación.

Esta disposición no se aplicará en materias laboral, policiva y de familia. (Artículo [78](#) de la Ley 446 de 1998 que crea el artículo [79-A](#) en la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 20](#). <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [80](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [1](#) ; Art [14](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 20. El procedimiento de conciliación concluye:

a) Con la firma del acta de conciliación que contenga el acuerdo al que llegaron las partes, especificando con claridad las obligaciones a cargo de cada una de ellas, la cual hace tránsito a cosa juzgada y prescripción de mérito ejecutivo;

b) Con la suscripción de un acta en la que las partes y el conciliador dejen constancia de la imposibilidad de llegar a un acuerdo conciliatorio. (Artículo [80](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 21.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Si la conciliación recae sobre la totalidad del litigio no habrá lugar al proceso respectivo si el acuerdo fuere parcial, quedará constancia de ello en el acta y las partes quedarán en libertad de discutir en juicio solamente las diferencias no conciliadas. (Artículo [81](#) Ley 23 de 1991).

CAPITULO III.

DE LA CONCILIACION JUDICIAL

NORMAS GENERALES

[ARTICULO 22. OPORTUNIDAD.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir del 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [101](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001 publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [43](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 22. En los procesos en que no se haya proferido sentencia de primera o única instancia, y que versen total o parcialmente sobre materias susceptibles de conciliación, habrá por lo menos una oportunidad de conciliación, aun cuando se encuentre concluida la etapa probatoria.

Para tal fin, de oficio o a solicitud de parte se citará a una audiencia en la cual el juez instará a las partes para que concilien sus diferencias; si no lo hicieren, deberá proponer la fórmula que estime justa sin que ello signifique prejuzgamiento. El incumplimiento de este deber constituirá falta sancionable de conformidad con el régimen disciplinario. Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si encuentra conforme a la ley, mediante su suscripción en el acta de conciliación.

Si la conciliación recae sobre la totalidad del litigio, el juez dictará un auto declarando terminado el proceso; en caso contrario, el proceso continuará respecto de lo no conciliado. (Artículo [101](#) Ley 446 de 1998).

[TITULO II.](#)

CONCILIACION EN MATERIA CIVIL

CONCILIACION JUDICIAL

[ARTICULO 23. PROCEDENCIA, CONTENIDO Y TRAMITE.](#) Cuando se trate de procesos ordinarios* y abreviados*, salvo norma en contrario, luego de contestada la demanda principal y la de reconvenición hubiere, el juez citará a demandantes y demandados para que personalmente concurren, con el apoderado, a audiencia de conciliación, saneamiento, decisión de las excepciones previas y fijación del litigio.

Notas de Vigencia

* Las referencias al proceso ordinario y al proceso abreviado, contenidas en este Código, deben entenderse hechas al proceso verbal, según lo dispuesto por el artículo [42](#) de la Ley 1395 de 2010 publicada en el Diario Oficial No. 47.768 de 12 de julio de 2010.

Es deber del juez examinar antes de la audiencia, la demanda, las excepciones previas, las contestaciones, las pruebas presentadas y solicitadas.

La audiencia se sujetará a las siguientes reglas:

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [432](#) Num. 1o.

Ley 1395 de 2010; Art. [25](#) Num. 1o.; Art. [52](#) Inc. 2o.

Ley 1285 de 2009; Art. [25](#)

Ley 640 de 2001; Art. [35](#) Inc. 2o.

PARAGRAFO 1o. SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA. Cuando no se propusieren excepciones previas, el señalará para la audiencia el décimo día siguiente al vencimiento del traslado de la demanda principal la reconvencción si la hubiere. Si se proponen dichas excepciones se procederá de la siguiente manera:

- a) Si se trata de excepciones que no requieran la práctica de pruebas distintas de la presentación de documentos, para la audiencia se señalará el décimo día siguiente al de la fecha del auto que las decide no pone fin al proceso;
- b) Si las excepciones propuestas requieren la práctica de otras pruebas, la audiencia se celebrará el día siguiente al del vencimiento del término para practicarlas;

El auto que señale fecha y hora para la audiencia, no tendrá recursos.

PARAGRAFO 2o. INICIACIÓN.

1. Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria una justa causa para no comparecer, el juez señalará el quinto día siguiente para celebrarla, por auto no tendrá recursos, sin que pueda haber otro aplazamiento.

1. Cuando en la segunda oportunidad se presente prueba de que existe fuerza mayor para que una de las partes pueda comparecer en la nueva fecha, o de que se encuentra domiciliada en el exterior, ésta se celebrará con su apoderado, quien tendrá facultad para conciliar, admitir hechos y desistir.

2. Excepto en los casos contemplados en el numeral anterior, si alguno de los demandantes o demandados no concurre, su conducta se considerará como indicio grave en contra de sus pretensiones o de excepciones de mérito, según fuere el caso.

3. Tanto a la parte como al apoderado que no concurren a la audiencia, o se retiren antes de su finalización se les impondrá multa por valor de cinco a diez salarios mínimos mensuales, excepto en los casos contemplados en el numeral 1.

Aunque ninguna de las partes ni sus apoderados concurren, la audiencia se efectuará para resolver excepciones previas pendientes, y adoptar las medidas de saneamiento y demás que el juez considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias.

Jurisprudencia Vigencia

Numeral declarado exequible por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-165-93 del 29 de agosto de 1993, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz.

4. Si alguno de los demandantes o demandados fuere incapaz, concurrirá su representante legal. El que aprueba la conciliación implicará la autorización a éste para celebrarla, cuando sea necesaria; de conformidad con la ley. Cuando una de las partes está representada por curador ad litem, éste concurrirá para efectos distintos de la conciliación y de la admisión de hechos perjudiciales a aquélla; si no asiste, se impondrá la multa establecida en el numeral 3. anterior.

Jurisprudencia Vigencia

- Aparte subrayado declarado exequible por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-250-94 del 26 de mayo de 1994, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz.

5. La audiencia tendrá una duración de tres horas, salvo que antes se termine el objeto de la misma; vencidas las cuales podrá suspenderse por una sola vez para reanudarla al quinto día siguiente.

PARÁGRAFO 3. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. <El Artículo [7](#) de la Ley 1395 de 2010, fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Consultar en Legislación Anterior el texto vigente hasta fecha>

Notas de Vigencia

- El artículo [9](#) del Decreto 2651 de 1991 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir de su promulgación.

- El parágrafo 3 del artículo [101](#) del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 9 del Decreto 2651 de 1991, que en este estatuto se incorporó, fue modificado por el artículo [7](#) de la Ley 1395 de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.768 de 12 de julio de 2010.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- El artículo 9 del Decreto 2651 de 1991 fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Legislación Anterior

Texto modificado por la Ley 1395 de 2010:

PARÁGRAFO 3o. <Parágrafo modificado por el artículo [7](#) de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es siguiente: > El juez oficiosamente interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso, estas podrán formular el interrogatorio a su contraparte y se acudirá al careo si se hiciera necesario; luego de ellos se fijará el objeto del litigio.

Texto original del Decreto 1818 de 1989:

PARAGRAFO 3o. Modificado artículo [9o.](#) del Decreto 2651 de 1991. 'Interrogatorio de las partes solicitud adicional de pruebas. Las partes absolverán bajo juramento los interrogatorios que se formulen recíprocamente o que el juez estime conveniente efectuar, acerca de los hechos relacionados con el litigio y las excepciones previas pendientes o con el litigio objeto del proceso'.

'Después de terminada la audiencia y dentro de los tres días siguientes, las partes podrán modificar las solicitudes de pruebas contenidas en la demanda, en la contestación o en cualquier otro escrito que se presente de acuerdo con la ley pueda contenerlas'.

PARAGRAFO 4o. RESOLUCIÓN DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. En caso de no lograrse la conciliación ésta fuere parcial en cuanto a las partes o al litigio, se procederá en la misma audiencia a resolver las excepciones previas que estuvieren pendientes, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el artículo [99](#), auto que sólo tendrá reposición.

PARAGRAFO 5o. SANEAMIENTO DEL PROCESO. El juez deberá adoptar las medidas que considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias.

PARAGRAFO 6o. FIJACIÓN DE HECHOS, PRETENSIONES Y EXCEPCIONES DE MÉRITO. A continuación, el juez requerirá a las partes y a sus apoderados para que determinen los hechos en que estén de acuerdo y fueren susceptibles de prueba de confesión, los cuales declarará probados mediante auto en el que, además, señalará las pruebas pedidas que desecha por versar sobre los mismos hechos, así como las pretensiones y excepciones que quedan excluidas como resultado de la conciliación parcial.

Igualmente, si lo considera necesario, requerirá a las partes para que allí mismo aclaren y precisen las pretensiones de la demanda y las excepciones de mérito. (Artículo [101](#) del Código de Procedimiento Civil modificado por el artículo 1o., numeral 51 del Decreto 2282 de 1989).

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [46](#); Art. [51](#); Art. [70](#); Art. [75](#); Art. [76](#); Art. [77](#); Art. [85](#); Art. [86](#); Art. [87](#); Art. [89](#); Art. [92](#); Art. [94](#); Art. [95](#); Art. [97](#); Art. [99](#); Art. [108](#); Art. [110](#); Art. [125](#); Art. [140](#); Art. [141](#); Art. [194](#); Art. [197](#); Art. [203](#); Art. [248](#); Art. [249](#); Art. [250](#); Art. [279](#); Art. [299](#); Art. [325](#); Art. [332](#); Art. [340](#); Art. [394](#); Art. [395](#); Art. [398](#); Art. [401](#); Art. [402](#); Art. [407](#); Art. [409](#); Art. [412](#); Art. [423](#); Art. [439](#)

Código Civil; Art. [1503](#); Art. [1504](#)

Ley 446 de 1998; Art. [101](#); Art. [102](#); Art. [103](#)

Ley 80 de 1993; art. [60](#); art. [75](#)

[ARTICULO 24. PROCESOS DE EJECUCION.](#) <Artículo derogado por el artículo [69](#) de la Ley 794 de 2003>

Notas de Vigencia

- El artículo [102](#) de la Ley 446 de 1998, al cual corresponde este artículo fue derogado por el artículo [69](#) de la Ley 794 de 2003, publicada en el Diario Oficial No. 45.058 de 9 de enero de 2003.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 24. En los procesos de ejecución la audiencia de conciliación deberá surtirse cuando presenten excepciones de mérito. Tendrá lugar una vez vencido el traslado a que se refiere el primer inciso del artículo [510](#) o el primer inciso del artículo [545](#) del Código de Procedimiento Civil, según caso.

El proceso terminará cuando se cumpla la obligación tal como quedó conciliado dentro del término acordado, y se dará aplicación al artículo [537](#) del Código de Procedimiento Civil. En caso incumplimiento de lo conciliado, el proceso continuará respecto del título ejecutivo inicial. (Artículo [1](#) Ley 446 de 1998).

ARTICULO 25. SANCIONES POR INASISTENCIA. <Artículo [103](#) de la Ley 446 de 1998, por este decreto compilado, derogado por el literal c) del artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir de enero de 2014. En los términos del numeral 6) del artículo [627](#), ver en Legislación Anterior el vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- Artículo [103](#) de la Ley 446 de 1998, por este decreto compilado, derogado por el literal c) del artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, 'por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones', publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012. La derogatoria rige a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6) del artículo [627](#).

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-373-99 del 26 de mayo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra la Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-196-99.
- Artículo [103](#) de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-196-99 del 7 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 25. La inasistencia injustificada a la audiencia de conciliación judicial prevista en esta ley y la contemplada en el artículo [101](#) del Código de Procedimiento Civil, tendrá además de consecuencias indicadas en el citado artículo, las siguientes consecuencias en el proceso:

1. Si se trata del demandante, se producirán los efectos señalados en el artículo [346](#) del Código de Procedimiento Civil, los cuales decretará el juez de oficio o a petición de parte.
2. Si se trata de excepciones en el proceso ejecutivo, el juez declarará desiertas todas las excepciones de mérito propuestas por él.
3. Si se trata del ejecutante, se tendrán por ciertos los fundamentos de hecho susceptibles de confesión en que se funden las excepciones de mérito.
4. Si se trata del demandado, se tendrán por ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, y además el juez declarará desiertas las excepciones de prescripción, compensación y nulidad relativa, si las hubiere propuesto.
5. Si se trata de alguno de los litisconsortes necesarios, se le impondrá multa, hasta 10 salarios mínimos legales mensuales, en favor del Consejo Superior de la Judicatura.

En el auto que señale fecha para la audiencia, se prevendrá a las partes sobre las consecuencias que acarrea su inasistencia.

PARAGRAFO. Son causales de justificación de la inasistencia:

1. Las previstas en los artículos [101](#) y [168](#) del Código de Procedimiento Civil.
2. La fuerza mayor y el caso fortuito, que deberán acreditarse al menos sumariamente dentro de los cinco (5) días siguientes.

El auto que resuelve sobre la solicitud de justificación o que imponga una sanción, es apelable en efecto diferido. (Artículo [103](#) Ley 446 de 1998).

TITULO III.

CONCILIACION EN MATERIA PENAL

CAPITULO I.

CONTRAVENCIONES

ARTICULO 26. CONCILIACION. En los eventos previstos en el artículo 28, el imputado y el perjudicado podrán acudir en cualquier momento del proceso, por sí o por medio de apoderado, ante el funcionario judicial de conocimiento o ante los centros de conciliación o conciliadores en equidad de trato los artículos [66](#) y [82](#) de la Ley 23 de 1991. Los acuerdos que allí se logren se presentarán ante el funcionario que está conociendo del trámite contravencional para que decrete la extinción de la acción (Artículo 30 Ley 228 de 1995).

CAPITULO II.

DELITOS

ARTICULO 27. CONCILIACION DURANTE LA ETAPA DE LA INVESTIGACION PREVIA O DE LA

PROCESO. A solicitud del imputado o procesado y/o los titulares de la acción civil, el funcionario judicial podrá disponer en cualquier tiempo la celebración de audiencia de conciliación, en los delitos que admiten desistimiento y en los casos previstos en el artículo 39 de este Código. En todos los casos, cuando no hubiere hecho solicitud, en la resolución de apertura de la investigación, el funcionario señalará fecha y hora para la celebración de audiencia de conciliación, que se llevará a cabo dentro de los diez (10) días siguientes.

Obtenida la conciliación, el fiscal o el juez podrá suspender la actuación por un término máximo de treinta (30) días. Garantizado el cumplimiento del acuerdo, se proferirá resolución inhibitoria, de preclusión o de instrucción o cesación de procedimiento.

Si no se cumpliere lo pactado, se continuará inmediatamente el trámite que corresponda.

No es necesaria audiencia de conciliación cuando el perjudicado manifieste haber sido indemnizado o haber estado de acuerdo con el monto propuesto por quien debe indemnizar.

PARAGRAFO. Límite de las audiencias. No se podrán realizar más de dos audiencias de conciliación admitirse suspensión o prórroga del término para cumplir o garantizar el cumplimiento del acuerdo (Artículo 38 Código de Procedimiento Penal, modificado por el artículo 6o. de la Ley 81 de 1993).

TITULO IV.

CONCILIACION EN MATERIA DE FAMILIA.

CAPITULO I.

NORMAS GENERALES

ARTICULO 28. PROCEDIBILIDAD. <Artículo derogado por el artículo 49 de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo 88 de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo 49 de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-268-99 del 28 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Fabio Morón Díaz, Corte Constitucional declaró estese a lo resuelto en Sentencia C-247-99.
- Artículo 88 de la Ley 446 de 1998 declarado **CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE** por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-247-99 del 21 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra, 'bajo las condiciones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia'. Establese Corte en la parte considerativa lo siguiente:

'Por ello, la conciliación previa obligatoria en materia de familia, resulta exequible sólo si corresponde los asuntos establecidos en el inciso segundo del artículo 88, y si dentro de las autoridades ante las que puede llevarse a cabo, está incluido el Juez Promiscuo Municipal, cuando no exista en el sitio, alguno de los otros funcionarios que la norma señala: Juez de Familia, Comisario de Familia o Comisario de Familia, pues, se repite, el Juez Promiscuo Municipal, también tiene competencia en asuntos de familia señalados por la ley, conforme a lo dispuesto en el artículo 7, del decreto 2272 de 1989.

Bajo estas consideraciones se declarará exequible el artículo 88 de la ley 446 de 1998.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [31](#); Art. [35](#); Art. [40](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 28. La conciliación deberá intentarse previamente a la iniciación del proceso judicial, ante Juez de Familia, el Defensor de Familia, el Comisario de Familia, o en su defecto ante el Juez Promiscuo Municipal de acuerdo con lo establecido en el Capítulo I del presente título.

Los Jueces de Familia, los Defensores de Familia y los Comisarios de Familia, podrán conciliar en los asuntos a que se refieren el numeral 4o. del artículo 277 del Código del Menor y el artículo [47](#) de la Ley 23 de 1991. (Artículo [88](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 29. MEDIDAS PROVISIONALES.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [89](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [32](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 29. Si fuere urgente, las autoridades a que se refiere el artículo anterior, exceptuando los Centros de Conciliación, podría adoptar hasta por treinta (30) días, en caso de riesgo o violencia familiar, o de amenaza o violación de los Derechos fundamentales constitucionales de la familia o sus integrantes, las medidas cautelares previstas en la ley y que consideren necesarias, las cuales para su mantenimiento deberán ser refrendadas por el Juez de Familia.

El incumplimiento de estas medidas acarreará multa hasta de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes en favor del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

PARAGRAFO. Si quien adelanta el trámite conciliatorio es un Centro de Conciliación, podrá solicitar al Juez competente la toma de las medidas señaladas en el presente artículo. (Artículo [89](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 30.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Podrá intentarse <sic> previamente a la iniciación del proceso judicial, o durante el trámite de éste, la conciliación ante el Defensor de Familia competente, en los siguientes asuntos:

- a) La suspensión de la vida en común de los cónyuges;
- b) La custodia y cuidado personal, visita y protección legal de los menores;
- c) La fijación de la cuota alimentaria;
- d) La separación de cuerpos del matrimonio civil o canónico;
- e) La separación de bienes y la liquidación de sociedades conyugales por causa distinta de la muerte de los cónyuges; y

f) Los procesos contenciosos sobre el régimen económico del matrimonio y derechos sucesorales.

PARAGRAFO 1o. La conciliación se adelantará ante el Defensor de Familia que corresponda, teniendo cuenta la asignación de funciones dispuesta por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

PARAGRAFO 2o. Estas facultades se entienden sin perjuicio de las atribuciones concedidas por la ley a los notarios. (Artículo [47](#) Ley 23 de 1991).

Notas del Editor

- Para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo [40](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, de 24 de enero de 2001.

(Por favor remitirse a la norma original para comprobar la vigencia del texto que se transcribe continuación:)

'ARTÍCULO 40. Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 5 del artículo [35](#) de esta ley, la conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia deberá intentarse previamente a la iniciación del proceso judicial en los siguientes asuntos:

1. Controversias sobre la custodia y el régimen de visitas sobre menores e incapaces.
2. Asuntos relacionados con las obligaciones alimentarias.
3. Declaración de la unión marital de hecho, su disolución y la liquidación de la sociedad patrimonial.
4. Rescisión de la partición en las sucesiones y en las liquidaciones de sociedad conyugal o de sociedad patrimonial entre compañeros permanentes.
5. Conflictos sobre capitulaciones matrimoniales.
6. Controversias entre cónyuges sobre la dirección conjunta del hogar y entre padres sobre el ejercicio de la autoridad paterna o la patria potestad.
7. Separación de bienes y de cuerpos.

Concordancias

ESTATUTO DE CONCILIACIÓN - Ley 2220 de 2022; Art. [69](#)

[ARTICULO 31. DE LOGRARSE LA CONCILIACION SE LEVANTARA CONSTANCIA DE ELLA EN ACTA.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> En cuanto corresponda a las obligaciones alimentarias entre los cónyuges, los descendientes y ascendientes, prestará mérito ejecutivo, y serán exigibles por el proceso ejecutivo de mínima cuantía en caso de incumplimiento. (Artículo [49](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 32.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Si la conciliación comprende el cumplimiento de la obligación alimentaria respecto de los menores, el Defensor podrá adoptar las medidas cautelares señaladas en los ordinales 1 y 2 del artículo del Código del Menor, dará aviso a las autoridades de Emigración competentes para que el obligado no salga del país sin prestar garantía suficiente de cumplir dicha obligación, y de ser necesario en el caso del ordinal dos del artículo citado, acudir al Juez de Familia competente para la práctica de las medidas cautelares sobre los bienes del alimentante. (Artículo [50](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 33.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Sin perjuicio de lo previsto en el artículo 277 del Código del Menor, si la conciliación fracasa, el Defensor de Familia podrá solicitar al Juez de Familia competente que ordene la práctica de las medidas cautelares sobre los bienes del alimentante. (Artículo [50](#) Ley 23 de 1991).

las medidas cautelares así adoptadas se mantendrán hasta la iniciación del proceso, y durante el curso mismo si no son modificadas por el juez, siempre que el proceso correspondiente se promueva dentro de los tres meses siguientes a la fecha de la audiencia. De lo contrario cesarán sus efectos. (Artículo [51](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 34.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> En caso de que la conciliación fracase y se inicie el respectivo proceso, de la audiencia establecida en el artículo [101](#) del Código de Procedimiento Civil y en las demás normas concordantes con este mismo estatuto, se excluirá la actuación concerniente a aquélla y el juez se ocupará únicamente de los demás aspectos a que se refiere, a menos que las partes de consuno manifiesten su voluntad de conciliar. (Artículo [52](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 35.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La solicitud de conciliación suspende la caducidad e interrumpe la prescripción, según el caso, si el solicitante concurre a la audiencia dispuesta por el Defensor de Familia; y tendrá el mismo efecto si el proceso judicial se promueve dentro de los tres meses siguientes a la fecha del fracaso de la conciliación por cualquier causa. (Artículo [53](#) Ley 23 de 1991).

Notas del Editor

- Para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo [21](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, de 24 de enero de 2001.

(Por favor remitirse a la norma original para comprobar la vigencia del texto que se transcribe en esta continuación:)

'ARTÍCULO [21](#). SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN O DE LA CADUCIDAD. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las resoluciones a que se refiere el artículo [2o.](#) de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable. '.

Concordancias

ESTATUTO DE CONCILIACIÓN - Ley 2220 de 2022; Art. [56](#)

CAPITULO II.

CONCILIACION EN MATERIA DE ALIMENTOS QUE SE DEBEN A MENORES DE EDAD

[ARTICULO 36.](#) <Ver Notas de Vigencia> En caso de incumplimiento de la obligación alimentaria por parte de un menor, cualquiera de sus padres, sus parientes, el guardador o la persona que lo tenga bajo su cuidado, podrán provocar la conciliación ante el Defensor de Familia, los jueces competentes, el Comité de Familia, o el Inspector de los corregimientos de la residencia del menor, o éstos de oficio. En la conciliación se determinará la cuantía de la obligación alimentaria, el lugar y forma de su cumplimiento, la persona a quien debe hacerse el pago, los descuentos salariales, sus garantías y demás aspectos que estimen necesarios.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Suprema de Justicia

- Aparte subrayado declarado EXEQUIBLE por la C.S.J mediante Sentencia No. 81 del 13 de junio 1991, Magistrado Ponente Dr. Jaime Sanin G.

El acta de conciliación y el auto que la apruebe, prestarán mérito ejecutivo mediante el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía ante los jueces de familia o municipales, conforme a la competencia señalada en la ley (artículo 136 Código del Menor).

Notas de Vigencia

- Mediante el artículo [217](#) de la Ley 1098 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.446 de 8 noviembre de 2006, se deroga el Código del Menor a excepción de los artículos 320 a 325 y los relativos al juicio especial de alimentos los cuales quedan vigentes.

Concordancias

Ley 1098 de 2006; Art. [100](#); Art. [111](#), Num. 2 y 3

[ARTICULO 37.](#) <Ver Notas de Vigencia> Si citada en dos oportunidades la persona señalada como obligada a suministrar alimentos al menor no compareciere, habiéndosele dado a conocer el contenido de la petición, o si fracasare la conciliación, el funcionario fijará prudencial y provisionalmente los alimentos.

El auto que señale la cuota provisional prestará mérito ejecutivo (artículo 137 Código del Menor).

Notas de Vigencia

- Mediante el artículo [217](#) de la Ley 1098 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.446 de 8 noviembre de 2006, se deroga el Código del Menor a excepción de los artículos 320 a 325 y los relativos al juicio especial de alimentos los cuales quedan vigentes.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Suprema de Justicia

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la C.S.J mediante Sentencia No. 81 del 13 de junio de 1991, Magistrado Ponente Dr. Jaime Sanin G.

Concordancias

Ley 1098 de 2006; Art. [100](#); Art. [111](#), Num. 2 y 3; Art. [129](#)

[ARTICULO 38.](#) <Ver Notas de Vigencia> Al ofrecimiento verbal o escrito de fijación o revisión de alimentos debidos a menores se aplicará, si hubiere acuerdo entre las partes, lo dispuesto en el artículo 137 y si es rechazada la oferta, lo ordenado por el artículo 137. En este último caso, el funcionario tomará en cuenta de su decisión los términos de la oferta y los informes y pruebas presentadas por el oferente para sustentar su propuesta (artículo 138 Código del Menor).

Notas de Vigencia

- Mediante el artículo [217](#) de la Ley 1098 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.446 de 8 noviembre de 2006, se deroga el Código del Menor a excepción de los artículos 320 a 325 y los relativos al juicio especial de alimentos los cuales quedan vigentes.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Suprema de Justicia

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la C.S.J mediante Sentencia No. 81 del 13 de junio de 1999, Magistrado Ponente Dr. Jaime Sanin G.

Concordancias

Ley 1098 de 2006; Art. [100](#); Art. [111](#), Num. 2 y 3; Art. [129](#)

TITULO V.

CONCILIACION EN MATERIA LABORAL

CAPITULO I.

NORMAS GENERALES

ARTICULO 39. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD. <Declarado INEXEQUIBLE>

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell, la Corte Constitucional declaró este a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Mediante Sentencia C-268-99 del 28 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Fabio Morón Díaz, Corte Constitucional declaró este a lo resuelto en Sentencia C-160-99.
- Mediante Sentencia [C-248-99](#) de 21 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional declaró este a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Mediante Sentencia C-247-99 de 21 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra, Corte Constitucional declaró este a lo resuelto en Sentencia C-160-99.
- Artículo declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-160-99](#) del 17 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [35](#); Art. [39](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 39. La conciliación es requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción en asuntos laborales, de acuerdo con lo establecido en la presente ley (artículo [68](#) Ley 446 de 1998).

ARTICULO 40. PROCEDIBILIDAD. <Artículo INEXEQUIBLE>

Notas del Editor

- En criterio del editor, para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta el texto original del artículo [26](#) de la Ley 23 de 1991.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barre Carbonell, la Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Mediante Sentencia [C-248-99](#) de 21 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuent Muñoz, la Corte Constitucional declaró estése a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Mediante Sentencia C-247-99 del 21 de abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sier la Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Artículo [82](#) de la Ley 446 de 1998 declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-160-99](#) del 17 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [28](#); Art. [35](#); Art. [39](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 40. La conciliación en materia laboral deberá intentarse ante las autoridades administrativas del trabajo o ante los Centros de Conciliación, de acuerdo con lo establecido en el Capítulo 1 del Título de la Parte Tercera de la ley, 'por la cual se adoptan como legislación permanente algunas normas (Decreto 2651 de 1991, se modifican algunas del Código de Procedimiento Civil, se derogan otras de Ley 23 de 1991 y del Decreto 2279 de 1989, se modifican y expiden normas del Código Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones sobre descongestión, eficiencia y acceso a la justicia'. artículo [82](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo [26](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 41. OPORTUNIDAD DEL INTENTO DE CONCILIACION.](#) La conciliación podrá intentarse en cualquier tiempo, antes o después de presentarse la demanda (artículo [19](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 42.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La audiencia de conciliación podrá ser solicitada por el empleador o el trabajador, quienes pueden participar por sí o por medio de apoderado. Las personas jurídicas deberán determinar su representación legal de acuerdo con las normas que rigen la materia (artículo [24](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 43.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> <Artículo subrogado por los artículos [68](#) y [101](#) de la Ley 446 de 1998. Ver "Jurisprudencia Vigencia"> Deberá intentarse la conciliación ante las autoridades administrativas del trabajo antes de la presentación de la demanda. Con todo, una vez iniciado el proceso y en cualquier estado de éste, las partes cuando hayan logrado las bases de un posible acuerdo, podrán de mutuo acuerdo solicitar al juez el conocimiento que se practique audiencia especial de conciliación de acuerdo con el Código de Procedimiento Laboral (artículo [25](#) Ley 23 de 1991).

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-662-98 del 12 de noviembre de 1998, se declaró inibida para pronunciarse sobre la constitucionalidad del artículo 25 de la Ley 23 de 1991 por razones expuestas en la parte motiva de la providencia. Magistrado Ponente, Dr. Hernando Herrera Vergara.

Establece la Corte en la parte motiva: 'en lo que respecta al artículo 25 de la Ley 23 de 1991, aunque éste no sufrió derogación expresa en la citada Ley 446 de 1998, cabe destacar que, en virtud de que ésta última reguló la materia relativa a la conciliación como mecanismo para la descongestión, eficiencia y acceso a la justicia para la solución de los conflictos laborales, a juicio de la Corte dicho precepto encuentra subrogado por la referida Ley 446 de 1998, como se puede deducir además de la interpretación de sus artículos [68](#) y [101](#). Al respecto, es pertinente recordar, de un lado, que el artículo [46](#) de la Ley 23 de 1991 supeditó la regulación del capítulo referente a la conciliación laboral dentro de la cual se encuentra el acusado, a la posterior modificación de la estructura del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, lo cual no se produjo y determinó su ineficacia'.

CAPITULO II.

CONCILIACION EXTRAJUDICIAL

[ARTICULO 44. CONCILIACION ANTES DEL JUICIO.](#) <Artículo derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 >.

Notas de Vigencia

- Artículo [20](#) del Código de Procedimiento Laboral derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 publicada en el Diario Oficial No 44.640, de 08 de diciembre de 2001.

El artículo [54](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 54. VIGENCIA. La presente ley entrará en vigencia seis (6) meses después de su publicación. En los procesos iniciados antes, los recursos interpuestos, la práctica de las pruebas decretadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpuso el recurso, se decretaron las pruebas, se empezó a correr el término, se promovió el incidente o comenzó a surtirse la notificación.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 44. La persona que tenga interés en conciliar una diferencia, podrá solicitar verbalmente antes de proponer demanda, que el juez competente o el inspector del trabajo haga la correspondiente citación, señalando día y hora con tal fin.

Al iniciarse la audiencia, el funcionario, sin avanzar ningún concepto, interrogará a los interesados acerca de los hechos que originan la diferencia, para determinar con la mayor precisión posible los derechos y obligaciones de ellos y los invitará a un acuerdo amigable, pudiendo proponer fórmulas de efecto. Si se llegare a un acuerdo se procederá como se dispone en el artículo [78](#) de este decreto.

Si no hubiere acuerdo, o si éste fuere parcial, se dejarán a salvo los derechos del interesado para promover demanda (artículo [20](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 45. CASOS EN QUE NO ES NECESARIA LA AUDIENCIA DE CONCILIACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 >.

Notas de Vigencia

- Artículo [21](#) del Código de Procedimiento Laboral derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 publicada en el Diario Oficial No 44.640, de 08 de diciembre de 2001.

El artículo [54](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 54. VIGENCIA. La presente ley entrará en vigencia seis (6) meses después de su publicación. En los procesos iniciados antes, los recursos interpuestos, la práctica de las pruebas decretadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpuso el recurso, se decretaron las pruebas, empezó a correr el término, se promovió el incidente o comenzó a surtirse la notificación.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 45. Cuando se presenta demanda y ya se hubiere intentado conciliar la controversia, no se requiere necesario efectuar audiencia de conciliación antes de adelantar el juicio, salvo que las partes, de común acuerdo, lo soliciten. En este caso se procederá como se dispone en los artículos [77](#) a [79](#), en lo pertinente (artículo [21](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 46. OBLIGACIONES DEL FUNCIONARIO.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [28](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Concordancias

Ley 1285 de 2009; Art. [6](#) Inc. 3o.

Ley 734 de 2002; Art. [55](#), parágrafo 2

Ley 640 de 2001; Art. [8](#)

Ley 270 de 1996; Art. [13](#), inciso 3; Art. [150](#); Art. [151](#); Art. [153](#); Art. [154](#) y otros

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 46. El funcionario ante quien se tramite la conciliación administrativa tendrá las siguientes obligaciones:

1. Citar a la audiencia de conciliación administrativa a las personas que considere necesarias.
2. Citar a su despacho a cualquier persona cuya presencia sea necesaria.
3. Ilustrar a los comparecientes sobre el objeto, alcance y límites de la conciliación.
4. Motivar a las partes para que presenten fórmulas de arreglo con base en los hechos tratados en audiencia.
5. Velar porque en la conciliación no se menoscaben los derechos mínimos e intransigibles del trabajador.
6. Aprobar el acuerdo de las partes, cuando cumpla con los requisitos de fondo y forma exigidos por las normas que regulan la materia.
7. Levantar el acta de la audiencia de conciliación. (Artículo [83](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó artículo [28](#) Ley 23 de 1991).

ARTICULO 47. CITACION. <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [29](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [20](#), inciso 2

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 47. El funcionario ante quien se tramite la conciliación administrativa citará a las partes través de un documento que deberá contener al menos lo siguiente:

- a) Lugar, fecha y hora de la realización de la audiencia;
- b) Fundamentos de hecho en que se basa la petición;
- c) Pruebas aportadas y solicitadas por el citante, así como las determinadas por el funcionario;
- d) Las advertencias legales sobre las consecuencias jurídicas de la no comparecencia;
- e) La firma del funcionario.

(Artículo [84](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo [29](#) Ley 23 de 1991).

ARTICULO 48. INASISTENCIA. <Artículo INEXEQUIBLE>

Notas del Editor

- Para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta que el texto original del artículo [32](#) de Ley 23 de 1991.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barre Carbonell, la Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Artículo [85](#) de la Ley 446 de 1998 declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-160-99](#) del 17 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell.

Notas del Editor

- El editor destaca que el artículo [69](#) mencionado en el inciso final de este artículo, difiere del artículo mencionado en el texto original del artículo [85](#) de la Ley 446 de 1998, publicada en el Diario Oficial N° 43.335, del 08 de julio de 1998. El artículo [85](#) de la Ley 446 menciona el artículo [68](#) de la Ley 23 de 1991.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [29](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 48. Se presumirá que son ciertos los hechos en los cuales el actor basa sus pretensiones cuando el demandado ante la jurisdicción laboral haya sido citado con arreglo a lo dispuesto en artículo anterior y no comparezca a la audiencia a la que se citó.

La presunción no operará cuando la parte justifique su inasistencia ante la autoridad administrativa o de trabajo dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de la audiencia, caso en el cual éste señalará fecha para nueva audiencia dentro de un término máximo de veinte (20) días.

La inasistencia injustificada de una de las partes a la audiencia de conciliación, obliga al Inspector de Trabajo a consignar expresamente este hecho en el acta, para los efectos establecidos en el artículo de la presente ley (artículo [85](#) Ley 446 de 1998, que modifica el artículo [32](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 49. ACTA DE CONCILIACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [34](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [1](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 49. Del acuerdo logrado se dejará constancia en el acta de conciliación, que deberá conter los extremos de la relación laboral, las sumas líquidas y el concepto al que corresponden y en especial término fijado para su cumplimiento.

El acuerdo deberá ser aprobado por el Inspector de Trabajo, por medio de auto que no es susceptible de recursos (artículo [86](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo [34](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 50.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Si subsiste una o varias de las diferencias se dejará constancia de lo acordado y de lo arreglado, en los términos del artículo anterior.

En lo no acordado las partes podrán, si es su voluntad, acudir a la Justicia Ordinaria Laboral para que defina la controversia (artículo [35](#) de la Ley 23 de 1991).

Concordancias

ESTATUTO DE CONCILIACIÓN - Ley 2220 de 2022; Art. [70](#)

[ARTICULO 51. AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACION ADMINISTRATIVA.](#) <Artículo derogado por

el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [42](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell, la Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-160-99.
- Artículo 87 de la Ley 446 de 1998 declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-160-99](#) del 17 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [2](#), numeral 3

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 51. <Declarado INEXEQUIBLE> Cuando el funcionario determine que el asunto no susceptible de conciliación expedirá al solicitante una certificación en la que se hará constar este hecho con la expresa mención de que este documento suple la obligación de acompañar copia auténtica de la acta que da fe del agotamiento de la conciliación administrativa (artículo [87](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo [42](#) Ley 23 de 1991).

CAPITULO III.

CONCILIACION JUDICIAL

[ARTICULO 52. CONCILIACION DURANTE EL JUICIO.](#) También podrá efectuarse la conciliación en cualquiera de las instancias, siempre que las partes, de común acuerdo, lo soliciten (artículo [22](#) Código Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 53. FALTA DE ANIMO CONCILIATORIO.](#) <Artículo derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001>.

Notas de Vigencia

- Artículo [24](#) del Código de Procedimiento Laboral derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 publicada en el Diario Oficial No 44.640, de 08 de diciembre de 2001.

El artículo [54](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 54. VIGENCIA. La presente ley entrará en vigencia seis (6) meses después de su publicación. En los procesos iniciados antes, los recursos interpuestos, la práctica de las pruebas decretadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpuso el recurso, se decretaron las pruebas o empezó a correr el término, se promovió el incidente o comenzó a surtirse la notificación.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 53. Se entenderá que no hay ánimo de conciliación cuando cualquiera de las partes o ambas no concurrieren a la audiencia respectiva, y si ya se hubiere propuesto demanda, no será necesario nuevo señalamiento con tal fin (artículo [24](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 54. ACTA DE CONCILIACION.](#) En el día y hora señalados, el juez invitará a las partes a que, en su presencia y bajo su vigilancia, procuren conciliar sus diferencias. Si se llegare a un acuerdo dejará constancia de sus términos en el acta correspondiente, tendrá fuerza de cosa juzgada y el cumplimiento se llevará a cabo dentro del plazo que él señale. Si el acuerdo fuere parcial, se ejecutará en la misma forma, en lo pertinente, y las pretensiones pendientes se tramitarán por el procedimiento de esta instancia (artículo [78](#) Código de Procedimiento Laboral).

Jurisprudencia concordante

Consejo de Estado

Expediente [15721](#) Juez administrativo / Aprobación y homologación de conciliaciones

Corte Suprema de Justicia

- Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Radicación No. [SL572-2018](#) de 7 de marzo de 2018, M.P. Dr. Rigoberto Echeverri Bueno.

[ARTICULO 55. PROCEDIMIENTO PARA CUANDO FRACASE EL INTENTO DE CONCILIACION](#)

<Artículo derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001 >.

Notas de Vigencia

- El artículo [79](#) del C.P.L compilado en este artículo fue derogado por el artículo [53](#) de la Ley 712 de 2001, publicada en el Diario Oficial No 44.640, de 08 de diciembre de 2001.

El artículo [54](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 54. VIGENCIA. La presente ley entrará en vigencia seis (6) meses después de su publicación. En los procesos iniciados antes, los recursos interpuestos, la práctica de las pruebas decretadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpuso el recurso, se decretaron las pruebas, empezó a correr el término, se promovió el incidente o comenzó a surtirse la notificación.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998

ARTÍCULO 55. En cualquier momento en que las partes manifiesten o el juez considere que el acuerdo no es posible, declarará clausurada la conciliación. Acto seguido y en audiencia de trámite decretará las pruebas que fueren conducentes y necesarias, señalará día y hora para nueva audiencia de trámite, que habrá de celebrarse dentro de los cinco días siguientes; extenderá las órdenes de comparendo que se requieran del caso, bajo los apremios legales, y tomará todas las medidas necesarias para la práctica de dichas pruebas (artículo [79](#) Código de Procedimiento Laboral).

[TITULO VI.](#)

CONCILIACION EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA

CAPITULO I.

NORMAS GENERALES

ARTICULO 56. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACION. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> <Ver Notas del Editor> Podrán conciliar total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular de contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos [85](#), [86](#) y [87](#) del Código Contencioso Administrativo.

Notas del Editor

- Para la interpretación de este inciso, específicamente con la expresión 'podrán', debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo [13](#) de la Ley 1285 de 2009, 'por medio de la cual se reforma la Ley [270](#) de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia', publicada en el Diario Oficial No. 47.240 de enero de 2009.

(Por favor remitirse a la norma que se transcribe a continuación para comprobar la vigencia del texto original:)

'ARTÍCULO [13](#). Apruébase como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente:

"Artículo [42A](#). Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos [85](#), [86](#) y [87](#) del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial." <subraya el editor>

- Para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo [37](#) de la Ley 640 de 2001, 'por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones' publicada en el Diario Oficial No. 44.303 de 24 de enero de 2001.

(Por favor remitirse a la norma que se transcribe a continuación para comprobar la vigencia del texto original:)

'ARTICULO [37](#). REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO <Artículo corregido por el Artículo 2o. del Decreto 131 de 2001, el texto corregido es el siguiente: Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos [86](#) y [87](#) del Código Contencioso Administrativo, las partes, individual o conjuntamente, deberán formular solicitud de conciliación extrajudicial, si el asunto de que se trate es conciliable. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.

PARAGRAFO 1o. Este requisito no se exigirá para el ejercicio de la acción de repetición.

PARAGRAFO 2o. Cuando se exija cumplir el requisito de procedibilidad en materia de lo contencioso administrativo, si el acuerdo conciliatorio es improbadado por el Juez o Magistrado, el término de caducidad suspendido por la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día siguiente hábil al de la ejecutoria de la providencia correspondiente.

PARAGRAFO 1o. En los procesos ejecutivos de que trata el artículo [75](#) de la Ley 80 de 1993, la conciliación procederá siempre que en ellos se hayan propuesto excepciones de mérito.

PARAGRAFO 2o. <Ver Notas del Editor> No puede haber conciliación en los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario (artículo [70](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [59](#) de la Ley 80 de 1993).

Notas del Editor

- En criterio del editor para la interpretación de este Parágrafo 2o. debe tenerse en cuenta lo dispuesto por los Artículos [54](#) y [55](#) de la Ley 1111 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.494 de 27 diciembre de 2006, 'Por la cual se modifica el estatuto tributario de los impuestos administrados por Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales', publicada en el Diario Oficial No. 46.494 de 27 diciembre de 2006, cuyo texto original establece:

'ARTÍCULO [54](#). CONCILIACIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA. Los contribuyentes responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, retención en la fuente y timbre nacional, que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de contencioso administrativo antes de la vigencia de esta Ley, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán conciliar hasta el día 31 de julio del año 2007, con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hasta un veinte por ciento (20%) del mayor impuesto discutido, y valor total de las sanciones e intereses según el caso, cuando el proceso contra una liquidación oficial halle en primera instancia, lo anterior siempre y cuando el contribuyente o responsable pague ochenta por ciento (80%) del mayor impuesto en discusión.

'Si se trata de una demanda contra una resolución que impone una sanción, se podrá conciliar hasta veinte por ciento (20%) el valor de la misma, para lo cual se deberá pagar el ochenta por ciento (80%) del valor de la sanción y su actualización, según el caso.

'Cuando el proceso contra una liquidación oficial se halle en única instancia o en conocimiento del Honorable Consejo de Estado, se podrá conciliar sólo el valor total de las sanciones e intereses, siempre que el contribuyente o responsable pague el ciento por ciento (100%) del mayor impuesto en discusión.

'Para tales efectos se deberá adjuntar la prueba del pago o acuerdo de pago de:

- a) La liquidación privada de impuesto sobre la renta por el año gravable 2005 cuando se trate de proceso por dicho impuesto;
- b) Las declaraciones del impuesto a las ventas correspondientes al año 2006, cuando se trata de proceso por dicho impuesto;
- c) Las declaraciones de retención en la fuente correspondientes al año 2006, cuando se trate de proceso por este concepto;
- d) De los valores conciliados, según el caso.

'El acuerdo conciliatorio prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [828](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y hará tránsito a cosa juzgada.

'Lo no previsto en esta disposición se regulará conforme a la Ley [446](#) de 1998 y el Código Contencioso Administrativo, con excepción de las normas que le sean contrarias.

'Las disposiciones contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia. Lo anterior también será aplicable respecto a los impuestos al consumo.

'No se aplicará esta disposición para los procesos que se encuentren en recurso de súplica.'

'ARTÍCULO [55](#). TERMINACIÓN POR MUTUO ACUERDO DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS TRIBUTARIOS. Los contribuyentes y responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, timbre y retención en la fuente, a quienes se les haya notificado antes de la vigencia de esta Ley, Requerimiento Especial, Pliego de Cargos, Liquidación de Revisión o Resolución que impone sanción, podrán transcribir hasta el 31 de julio del año 2007 con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:

a) Hasta un cincuenta por ciento (50%) del mayor impuesto discutido como consecuencia de requerimiento especial, y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, en evento de no haberse notificado liquidación oficial; siempre y cuando el contribuyente o responsable corrija su declaración privada, y pague el cincuenta por ciento (50%) del mayor impuesto propuesto;

b) Hasta un veinticinco por ciento (25%) del mayor impuesto y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, determinadas mediante liquidación oficial, siempre y cuando no hay interpuesto demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, y el contribuyente o responsable corrija su declaración privada pagando el setenta y cinco por ciento (75%) del mayor impuesto determinado oficialmente;

c) Hasta un cincuenta por ciento (50%) del valor de la sanción sin actualización, propuesta como consecuencia de un pliego de cargos, en el evento de no haberse notificado resolución sancionatoria siempre y cuando se pague el cincuenta por ciento (50%) de la sanción propuesta;

d) Hasta un veinticinco por ciento (25%) del valor de la sanción sin actualización, en el evento de haberse notificado resolución sancionatoria, siempre y cuando se pague el setenta y cinco por ciento (75%) del valor de la sanción impuesta.

'Para tales efectos dichos contribuyentes deberán adjuntar la prueba del pago o acuerdo de pago de liquidación privada del impuesto de renta por el año gravable de 2005, del pago o acuerdo de pago de liquidación privada del impuesto o retención según el caso correspondiente al período materia de discusión, y la del pago o acuerdo de pago de los valores transados según el caso.

'La terminación por mutuo acuerdo que pone fin a la actuación administrativa tributaria prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [828](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y con cumplimiento se entenderá extinguida la obligación por la totalidad de las sumas en discusión.

'Los términos de corrección previstos en los artículos [588](#), [709](#) y [713](#) del Estatuto Tributario, extenderán temporalmente con el fin de permitir la adecuada aplicación de esta disposición, y la del párrafo transitorio del artículo [424](#) del Estatuto Tributario.

'Las disposiciones contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia. Lo anterior también será aplicable respecto al impuesto al consumo.'

- En criterio del editor para la interpretación de este Artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto por los Artículos [38](#) y [39](#) de la Ley 863 de 2003, 'por la cual se establecen normas tributarias, aduaneras, fiscales y de control para estimular el crecimiento económico y el saneamiento de las finanzas públicas publicada en el Diario Oficial No. 45.415 de 29 de diciembre de 2003, cuyo texto original establece:

'ARTÍCULO [38](#). CONCILIACIÓN CONTENCIOSO - ADMINISTRATIVA. Los contribuyentes, responsables, agentes retenedores de los impuestos nacionales, así como los usuarios aduaneros que hay presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción contencioso administrativa antes de la fecha de entrada en vigencia de esta Ley, respecto de la cual no se ha proferido sentencia definitiva dentro de las instancias del proceso, podrán solicitar a la Dirección Impuestos y Aduanas Nacionales la conciliación hasta el día 30 de junio del año 2004, así:

'Por el treinta por ciento (30%) del mayor impuesto discutido y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, cuando el proceso contra una liquidación oficial se encuentre en única instancia ante un Tribunal Administrativo, siempre y cuando el demandante pague el setenta por ciento (70%) del mayor impuesto en discusión.

'Cuando el proceso contra una liquidación oficial se halle en segunda instancia ante el Consejo de Estado, se podrá solicitar la conciliación por el veinte por ciento (20%) del mayor impuesto y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, siempre que el demandante pague

ochenta por ciento (80%) del mayor impuesto en discusión.

'Si se trata de una demanda contra una resolución que impone una sanción independiente tributar aduanera o cambiaria, se podrá conciliar en cualquiera de las instancias del proceso contencioso administrativo el cincuenta por ciento (50%) del valor de la misma y la actualización según el caso, por lo cual se deberá pagar el cincuenta por ciento (50%) del valor de la sanción.

'En cualquier caso, cuando el recurso de apelación ante el Consejo de Estado haya sido interpuesto por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales se podrá conciliar el setenta por ciento (70%) del mayor impuesto y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso o el setenta por ciento (70%) del valor de la sanción impuesta en resolución independiente, siempre que el demandante pague el treinta por ciento (30%) del mayor impuesto o de la sanción según el caso.

'Para tales efectos se deberá adjuntar la prueba del pago de:

'a) La liquidación privada del impuesto sobre la renta por el año gravable 2002 cuando se trate de un proceso por dicho impuesto;

'b) Las declaraciones del Impuesto sobre las Ventas correspondientes al año 2003, cuando se trate de un proceso por dicho impuesto;

'c) Las declaraciones de retención en la fuente correspondientes al año 2003, cuando se trate de un proceso por este concepto;

'd) Los valores conciliados, según el caso.

'La fórmula conciliatoria deberá acordarse y suscribirse a más tardar el día 31 de julio de 2004 presentarse para su aprobación ante la respectiva corporación de lo contencioso administrativo dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, demostrando el cumplimiento de los requisitos legales.

'La sentencia aprobatoria prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [8](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y hará tránsito a cosa juzgada.

'Lo no previsto en esta disposición se regulará conforme a la Ley [446](#) de 1998 y el Código Contencioso Administrativo, con excepción de las normas que le sean contrarias.

'En materia aduanera, la conciliación aquí prevista no aplicará en relación con los actos de definición de la situación jurídica de las mercancías.

'Los procesos que se encuentren en recurso de súplica o de revisión ante el Consejo de Estado no serán objeto de la conciliación prevista en este artículo.

'La conciliación de que trata el presente artículo no estará sujeta a las limitaciones porcentuales señaladas en los incisos anteriores cuando el impuesto discutido se haya ocasionado antes del treinta y uno (31) de diciembre del año dos mil uno (2001). La conciliación será del cincuenta por ciento (50%) del mayor impuesto discutido y el valor total de las sanciones e intereses.

'PARÁGRAFO. La conciliación prevista en este artículo podrá ser solicitada por aquellos que ostenten calidad de deudores solidarios o garantes del obligado.

'ARTÍCULO [39](#). TERMINACIÓN POR MUTUO ACUERDO DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS. Los contribuyentes, responsables y agentes retenedores de los impuestos nacionales, así como los usuarios aduaneros a quienes se les haya notificado o se les notifique hasta el 31 de marzo de 2004, con requerimiento especial, pliego de cargos o liquidación oficial, podrán solicitar transar con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hasta el 30 de junio del año 2004, el sesenta por ciento (60%) del mayor impuesto discutido y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, con consecuencia del requerimiento especial, pliego de cargos o liquidación oficial, siempre y cuando

contribuyente, responsable, agente retenedor o usuario aduanero corrija su declaración privada y pague el cuarenta por ciento (40%) del mayor impuesto propuesto.

'Para tal efecto, se deberá adjuntar la prueba del pago de la liquidación privada del impuesto sobre renta por el año gravable 2002, del pago de la liquidación privada del impuesto o retención, según caso, correspondiente al período materia de la discusión, y la del pago de los valores transados, según el caso.

'Lo dispuesto en el presente artículo aplicará en igual forma para las sanciones impuestas por Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales por infracciones cambiarias, aduaneras o tributarias, pudiendo el particular conciliar en cualquiera de las etapas del proceso administrativo el sesenta por ciento (60%) del valor de la misma y su correspondiente actualización cuando haya lugar a ella, para lo cual se deberá pagar el cuarenta por ciento (40%) del valor de la sanción.

'La terminación por mutuo acuerdo que pone fin a la actuación administrativa tributaria prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [828](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y con su cumplimiento se entenderá extinguida la obligación por la totalidad de las sumas en discusión.

'Los términos de corrección previstos en los artículos [588](#), [709](#) y [713](#) del Estatuto Tributario, extenderán temporalmente con el fin de permitir la adecuada aplicación de esta disposición.

'En materia aduanera, la transacción aquí prevista no aplicará en relación con la definición de situación jurídica de las mercancías.

'La fórmula de transacción deberá acordarse y suscribirse a más tardar el día 31 de julio de 2004.

'PARÁGRAFO. La terminación por mutuo acuerdo podrá ser solicitada por aquellos que ostenten calidad de deudores solidarios o garantes del obligado'.

- En criterio del editor para la interpretación de este Artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto por los Artículos 98 y 99 de la Ley 788 de 2002, 'Por la cual se expiden normas en materia tributaria y penal en el orden nacional y territorial; y se dictan otras disposiciones', publicada en el Diario Oficial No. 45.046 del 27 de diciembre de 2002, cuyo texto [original](#) establece:

'ARTÍCULO 98. CONCILIACIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA TRIBUTARIA. Los contribuyentes responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, retención en la fuente y timbre nacional, que hayan presentado demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo antes de la vigencia de esta Ley, con respecto a la cual no se haya proferido sentencia definitiva, podrán conciliar antes del día 31 de julio del año 2003, con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hasta un veinte por ciento (20%) del mayor impuesto discutido, y el valor total de las sanciones e intereses según el caso, cuando el proceso contra una liquidación oficial halle en primera instancia, lo anterior siempre y cuando el contribuyente o responsable pague el ochenta por ciento (80%) del mayor impuesto y su actualización en discusión.

'Si se trata de una demanda contra una resolución que impone una sanción, se podrá conciliar hasta un veinte por ciento (20%) el valor de la misma, para lo cual se deberá pagar el ochenta por ciento (80%) del valor de la sanción y su actualización, según el caso.

'Cuando el proceso contra una liquidación oficial se halle en única instancia o en conocimiento del Honorable Consejo de Estado, se podrá conciliar sólo el valor total de las sanciones e intereses, siempre que el contribuyente o responsable pague el cien por ciento (100%) del mayor impuesto y su actualización en discusión.

'Para tales efectos se deberá adjuntar la prueba del pago o acuerdo de pago de:

'a) La liquidación privada de impuesto sobre la renta por el año gravable 2001 cuando se trate de

proceso por dicho impuesto;

'b) Las declaraciones del impuesto a las ventas correspondientes al año 2002, cuando se trata de proceso por dicho impuesto;

'c) Las declaraciones de retención en la fuente correspondientes al año 2002, cuando se trate de proceso por este concepto;

'd) De los valores conciliados, según el caso.

'El acuerdo conciliatorio prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [828](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y hará tránsito a cosa juzgada.

'Lo no previsto en esta disposición se regulará conforme a la Ley [446](#) de 1998 y el Código Contencioso Administrativo, con excepción de las normas que le sean contrarias.

'Las disposiciones contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia. Lo anterior también será aplicable respecto al impuesto al consumo.

'ARTÍCULO 99. TERMINACIÓN POR MUTUO DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS TRIBUTARIOS. Los contribuyentes y responsables de los impuestos sobre la renta, ventas, timbre y retención en la fuente a quienes se les haya notificado antes de la vigencia de esta Ley, Requerimiento Especial, Pliego de Cargos, Liquidación de Revisión o Resolución que impone sanción, podrán transar antes del 31 de julio del año 2003 con la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales:

'a) Hasta un cincuenta por ciento (50%) del mayor impuesto discutido como consecuencia de requerimiento especial, y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, en evento de no haberse notificado liquidación oficial; siempre y cuando el contribuyente o responsable corrija su declaración privada, y pague el cincuenta por ciento (50%) del mayor impuesto propuesto;

'b) Hasta un veinticinco por ciento (25%) del mayor impuesto y el valor total de las sanciones, intereses y actualización según el caso, determinadas mediante liquidación oficial, siempre y cuando no hay interpuesto demanda ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, y el contribuyente o responsable corrija su declaración privada pagando el setenta y cinco por ciento (75%) del mayor impuesto determinado oficialmente;

'c) Hasta un cincuenta por ciento (50%) del valor de la sanción sin actualización, propuesta como consecuencia de un pliego de cargos, en el evento de no haberse notificado resolución sancionatoria siempre y cuando se pague el cincuenta por ciento (50%) de la sanción propuesta;

'd) Hasta un veinticinco por ciento (25%) del valor de la sanción sin actualización, en el evento de haberse notificado resolución sancionatoria, siempre y cuando se pague el setenta y cinco por ciento (75%) del valor de la sanción impuesta.

'Para tales efectos dichos contribuyentes deberán adjuntar la prueba del pago o acuerdo de pago de liquidación privada del impuesto de renta por el año gravable de 2001, del pago o acuerdo de pago de liquidación privada del impuesto o retención según el caso correspondiente al período materia de discusión, y la del pago o acuerdo de pago de los valores transados según el caso.

'La terminación por mutuo acuerdo que pone fin a la actuación administrativa tributaria prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo señalado en los artículos [828](#) y [829](#) del Estatuto Tributario, y con cumplimiento se entenderá extinguida la obligación por la totalidad de las sumas en discusión.

'Los términos de corrección previstos en los artículos [588](#), [709](#) y [713](#) del Estatuto Tributario, extenderán temporalmente con el fin de permitir la adecuada aplicación de esta disposición, y la del párrafo transitorio del artículo [424](#) del Estatuto Tributario.

'Las disposiciones contenidas en el presente artículo podrán ser aplicadas por los entes territoriales en relación con las obligaciones de su competencia. Lo anterior también será aplicable respecto al impuesto al consumo.'

Concordancias

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011); Artículo [161](#) Num. 1

Ley 1395 de 2010; Art. [52](#)

Circular ANDJE [2](#) de 2015

Circular ANDJE [7](#) de 2014

Jurisprudencia Concordante

'Es importante señalar que si bien en el artículo [13](#) de la Ley 1285 de 2009 se estableció, como regla general, la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa como requisito de procedibilidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, esta regla general no significa que en todos los asuntos susceptibles de ser discutidos ante esta jurisdicción, deba cumplirse de manera obligatoria con ese requisito.

El Decreto 1716 del 14 de mayo de 2009, en su artículo [2](#)º indica de manera específica, que en los casos en los que se discutan temas de naturaleza tributaria, estos no son susceptibles de conciliación.'

[ARTICULO 57. REVOCATORIA DIRECTA.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Cuando medie acto administrativo de carácter particular, podrá conciliarse sobre los efectos económicos del mismo si se da alguna de las causales del artículo [69](#) del Código Contencioso Administrativo, evento en el cual, una vez aprobada la conciliación, se entenderá revocado el acto y sustituido por el acuerdo logrado (artículo [71](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [62](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 58. SANCIONES.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir del 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [74](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [22](#) ; Art. [29](#); Art. [35](#), párrafo

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 58. La inasistencia injustificada de las partes o sus apoderados a la audiencia de conciliación o la negativa, igualmente injustificada, a discutir las propuestas formuladas, se sancionará con multa hasta de diez (10) salarios mínimos mensuales legales a favor del Consejo Superior de la Judicatura que será impuesta, en la prejudicial, por el agente del Ministerio Público, y en la judicial, por el Juez, Sala Sección o Subsección respectiva. (artículo [74](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [64](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 59. CONCLUSION DEL PROCEDIMIENTO CONCILIATORIO.](#) <Artículo derogado por el

artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [65](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-188-99 del 24 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. José Gregorio Hernández Galindo, salvo las expresiones tachadas que fueron declaradas INEXEQUIBLES.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [1](#), párrafo 1; Art. [14](#), inciso 4

Ley 446 de 1998; Art. [46](#)

Decreto 1818 de 1998; Art. [3](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 59. El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada.

<Partes tachadas INEXEQUIBLES> Las cantidades líquidas reconocidas en el acuerdo conciliatorio devengarán intereses comerciales ~~durante los seis (6) meses siguientes al plazo acordado para su pago y moratorios después de este último.~~

PARAGRAFO. Será obligatorio la asistencia e intervención del Agente del Ministerio Público a las audiencias de conciliación judicial (artículo [72](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [65](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 60. COMPETENCIA.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> <Ver Notas del Editor> El auto que apruebe o impruebe el acuerdo conciliatorio corresponde a la Sala, Sección o Subsección de que forme parte el Magistrado que actúe como sustanciador, contra dicho auto procede recurso de apelación en los asuntos de doble instancia y reposición en los de única.

El Ministerio Público podrá interponer el recurso de apelación para ante el Tribunal, contra el auto que profiera el Juez Administrativo aprobando o improbando una conciliación. Las partes podrán apelarlos, así como el auto que impruebe el acuerdo.

La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.

PARAGRAFO. <Parágrafo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de Vigencia

- El párrafo del artículo [65-A](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

PARAGRAFO. Lograda la conciliación prejudicial, el acta que la contenga será suscrita por las partes por el agente del Ministerio Público y se remitirá, a más tardar, al día siguiente, al Juez o Corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que imparta aprobación o improbación. El auto aprobatorio no será consultable (artículo [73](#) de la Ley 446 de 1998 que crea el artículo [65A](#) de la Ley 23 de 1991).

Notas del Editor

- En relación a la vigencia de este artículo destaca el editor el análisis efectuado por el Consejo de Estado, Sección Primera, Expediente No. 2013-00441-00 de 16 de mayo de 2014, C.P. Dr. Guillerr Vargas Ayala:

'(...) al redactar el Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y incluir en el artículo [243](#) de esa norma la posibilidad de apelar el auto que imprueba una conciliación extrajudicial, está haciendo una excepción a la regla general contenida en el citado artículo constitucional, valiéndose para ello de herramientas que le otorga la Carta Política, inclusive, en mismo artículo.

Ahora bien, no comparte la Sala la argumentación de los recurrentes, pues remitirse al artículo [73](#) de la ley 446 de 1998 para encontrar una norma aplicable que permita recurrir el auto que imprueba una conciliación extrajudicial representa una antinomia normativa entre una ley anterior con una ley posterior, esto es, entre la ley 446 de 1998 y la ley 1437 de 2011, siendo ésta última la norma que rige el presente proceso y que, al ser especial, configura una derogatoria tácita de lo dispuesto en el artículo [73](#) de la ley 446 de 1998, teniendo en cuenta que en el artículo 3º de la Ley 153 de 1887 el legislador estableció reglas generales sobre la validez y aplicación de normas.'

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [24](#)

Jurisprudencia Concordante

- Consejo de Estado Sección Tercera, Expediente No. [31838](#) de 18 de julio de 2007, C.P. Dra. Ruth Stella Correa Palacio

[ARTICULO 61. PRUEBAS.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [76](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [25](#); Art. [26](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 61. En desarrollo de la audiencia de conciliación el Juez de oficio, o a petición del Ministerio Público, decretará las pruebas necesarias para establecer los presupuestos de hecho y de derecho (acuerdo conciliatorio). Las pruebas tendrán que ser practicadas dentro de los treinta (30) días siguientes a la audiencia de conciliación. En las audiencias de conciliación prejudicial este término se entenderá incluido dentro del término de suspensión de la caducidad. (artículo [76](#) Ley 446 de 1998).

CAPITULO II.

CONCILIACION PREJUDICIAL

[ARTICULO 62. SOLICITUD.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [60](#) de la Ley 23 de 1991 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publicada en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [35](#) ; Art. [37](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 62. Antes de incoar cualquiera de las acciones previstas en los artículos [85](#), [86](#) y [87](#) del Código Contencioso Administrativo, las partes individual o conjuntamente podrán formular solicitud de conciliación prejudicial, al Agente del Ministerio Público asignado al Juez o Corporación que fue competente para conocer de aquéllas. La solicitud se acompañará de la copia de la petición de conciliación enviada a la entidad o al particular, según el caso, y de las pruebas que fundamenten las pretensiones.

El término de caducidad no correrá desde el recibo de la solicitud en el despacho del Agente del Ministerio Público, hasta por un plazo que no exceda de sesenta (60) días. Para este efecto, el plazo de caducidad se entenderá adicionado por el de duración de la etapa conciliatoria.

Dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la solicitud, el Agente del Ministerio Público, si encontrarla procedente, citará a los interesados, para que dentro de los veinte (20) días siguientes a la fecha de la citación, concurran a la audiencia de conciliación el día y la hora que señale. Con todo, si por perjuicio de lo previsto en esta ley en relación con los términos de caducidad de la acción, las partes podrán pedirle al Agente del Ministerio Público que señale una nueva fecha. (Artículo [80](#) de la Ley 4 de 1998 que modifica el artículo [60](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 63. PROCEDIBILIDAD.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La conciliación administrativa prejudicial sólo tendrá lugar cuando procediere la vía gubernativa o cuando ésta estuviere agotada.

Si no fuere posible acuerdo alguno, el Agente del Ministerio Público firmará el acta en que se dé cuenta de tales circunstancias, declarará cerrada la etapa prejudicial, devolverá a los interesados la documentación aportada y registrará en su despacho la información sobre lo ocurrido.

PARAGRAFO 1o. En caso de que las partes soliciten una nueva audiencia de conciliación, dicha solicitud deberá ser presentada de común acuerdo.

PARAGRAFO 2o. No habrá lugar a conciliación cuando la correspondiente acción haya caducado. (Artículo [80](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [61](#) de la Ley 23 de 1991).

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [35](#); Art. [37](#)

[ARTICULO 64. HOMOLOGACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, a partir de 24 de enero de 2002>.

partir de 24 de enero de 2002>.

Notas de vigencia

- El artículo [79](#) de la Ley 446 de 1998 fue derogado por el artículo [49](#) de la Ley 640 de 2001, publica en el Diario Oficial No. 44.303, del 24 de enero de 2001.
- Artículo 79 de la Ley 446 de 1998 derogado por el artículo 154 del Decreto 1122 de 1999, publica en el Diario Oficial No. 43.622 del 29 de junio de 1999, a partir de 1o. de enero del año 2000. Declara INEXEQUIBLE.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- El Decreto 1122 de 1999 fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-923-99 del 18 de noviembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alvaro Tafur Galvis.
- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Jurisprudencia concordante

Consejo de Estado:

Expediente No. [5191](#), Estatutos de los mecanismos alternativos de Solución de conflictos.

Concordancias

Ley 640 de 2001; Art. [23](#)

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 64. Los trámites de conciliación en materia Contencioso- Administrativa que se surtan en los Centros de Conciliación autorizados por el Gobierno en los términos de esta ley, deberán ser comunicados al Procurador Judicial acreditado ante el Tribunal Contencioso Administrativo de la sede donde funciona el Centro de Conciliación, quien podrá acudir e intervenir durante el trámite conciliatorio si lo estima pertinente.

Si el Procurador no asiste a la audiencia, el Centro deberá enviarle el acta de conciliación y, si no es conforme con el acuerdo conciliatorio, dentro de los cinco (5) días siguientes a su comunicación, debe solicitar la homologación judicial, cuyo trámite será el previsto para las conciliaciones prejudiciales ante los agentes del Ministerio Público. (Artículo [79](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 65. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES DE LOS AGENTES DEL MINISTERIO PUBLICO ANTE ESTA JURISDICCION.](#) <Código Contencioso derogado por el artículo [309](#) de la Ley 1437 de 2012. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012. El texto vigente hasta esta fecha es el siguiente: > causales de recusación y de impedimentos señaladas en el artículo [160](#) de este Código, también aplicables a los Agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. (Artículo [53](#) de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo [161](#) Código Contencioso Administrativo).

Notas de Vigencia

- Código Contencioso Administrativo y artículo 53 de la Ley 446 de 1998 derogados por el artículo [3](#) de la Ley 1437 de 2011, publicada en el Diario Oficial No. 47.956 de 18 de enero de 2011. Rige a partir del dos (2) de julio del año 2012.

CAPITULO III.

CONCILIACION JUDICIAL

[ARTICULO 66. SOLICITUD.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La audiencia de conciliación judicial procederá a solicitud de cualquiera de las partes y se celebrará vencido el término probatorio. No obstante, las partes de común acuerdo podrán solicitar su celebración en cualquier estado del proceso.

En segunda instancia la audiencia de conciliación podrá ser promovida por cualquiera de las partes antes de que se profiera el fallo. (Artículo [104](#) Ley 446 de 1998).

Concordancias

Decreto 262 de 2000; Art. [30](#), numeral 4

[ARTICULO 67. EFECTOS DE LA CONCILIACION ADMINISTRATIVA.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Lo pagado por una entidad pública como resultado de una conciliación debidamente aprobada y aceptada por el servidor o ex servidor público que hubiere sido llamado al proceso, permitirá que aquélla repita total o parcialmente contra éste.

La conciliación aprobada, producirá la terminación del proceso en lo conciliado por las partes que la aceptaron. Si la conciliación fuere parcial, el proceso continuará para dirimir los aspectos no comprendidos en ésta. Si el tercero vinculado no consintiere en lo conciliado, el proceso continuará entre la entidad pública y el actor. (Artículo [105](#) Ley 446 de 1998).

TITULO VII.

CONCILIACION EN ASUNTOS AGRARIOS

[ARTICULO 68. CLASES DE AUDIENCIAS.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2012)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 68. En los procesos ordinarios y en especial de deslinde y amojonamiento habrá dos clases de audiencias:

- a) De conciliación, saneamiento, decisión de excepciones previas y decreto de pruebas, de que trata artículo [45](#) de este Estatuto, y
- b) La de práctica de pruebas.

En los demás procesos, salvo disposición en contrario, se celebrará audiencia de conciliación en lugar la prevista en la letra a) de este artículo.

La audiencia en los procesos verbales se sujetará a lo dispuesto en el artículo [69](#) de este decreto (artículo [31](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 69.](#) Si el contrato termina por uno cualquiera de los motivos a que se refieren los literales c y d) del artículo 14 sin que en tal oportunidad haya entrado en producción el cultivo, se liquidará conforme a las siguientes normas:

- a) Mediante acuerdo entre las partes;
- b) Si no hubiere acuerdo, mediante el procedimiento de conciliación señalado por el Decreto 291 de 1998 se establecerá el valor del cultivo, teniendo en cuenta la extensión plantada, clase de cultivos, su edad actual y los posibles rendimientos de la explotación, para determinar, previa deducción de los aportes de las partes, el valor de las utilidades a repartir;
- c) Salvo estipulación contractual, el aparcerero o sus herederos tendrán derecho al diez por ciento (10%) de las utilidades establecidas y al no reintegro del anticipo como contraprestación por el valor de las labores ejecutadas en el fundo y los cultivos plantados. (Artículo 19 Ley 6a de 1975).

[ARTICULO 70. PUBLICIDAD DE LAS AUDIENCIAS.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2012)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 70. A menos que exista causa justificativa, las audiencias serán públicas. (Artículo [32](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 71. CONCILIACION ANTES DEL JUICIO.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 71. Antes de que se presente la demanda, podrá ser solicitada la conciliación, por escrito verbalmente, por la persona interesada, ante un juez agrario o, en los casos autorizados por la ley, ante el funcionario administrativo competente, quien hará la citación correspondiente, señalando día y hora con tal fin. (Artículo [36](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 72. REPRESENTACION DE INCAPACES.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 72. Si el demandante, el demandado o alguno de quienes hayan de figurar como tales en el proceso fuere incapaz, tendrá facultad para celebrar la conciliación su representante legal.

El auto que aprueba la conciliación implicará la autorización a dicho representante para conciliar, cuando sea necesaria de conformidad con la ley. (Artículo [42](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 73. CONCILIACION POR ENTIDADES PUBLICAS.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 73. Los representantes de la Nación, departamentos, intendencias, comisarías, municipios y el Distrito Especial de Bogotá, no podrán conciliar controversias de naturaleza agraria sin autorización del Gobierno Nacional, gobernador, intendente, comisario o alcalde, según el caso. (Artículo [43](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 74. IMPROCEDENCIA DE LA CONCILIACION.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Anterior el texto vigente hasta esta fecha >

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 74. No podrá efectuarse la conciliación en los casos que no sea legalmente procedente transacción, excepto cuando se trate de beneficiarios del amparo de pobreza.

Tampoco procederá la conciliación en los procesos de expropiación ni cuando se ejerzan acciones populares.

Los curadores ad litem no tendrán facultad para conciliar. (Artículo [44](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 75. CONCENTRACION DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha >

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 75. Cuando fueren previsibles varias audiencias o diligencias, el juez señalará de una vez fechas continuas para realizarlas. Salvo que exista causa justificativa, ninguna audiencia ni diligencia podrá aplazarse o diferirse o suspenderse por más de una vez para día diferente de aquel que fue inicialmente señalado. (Artículo [33](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 76. ACTA DE AUDIENCIA.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha >

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 76. El secretario extenderá un acta sobre lo actuado u ocurrido durante la audiencia, la cual será firmada por el juez, las partes y aquél. (Artículo [34](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 77. OBLIGATORIEDAD Y OPORTUNIDAD DE LA CONCILIACION.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ve en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2012)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 77. En todo proceso declarativo de índole agraria, salvo disposición en contrario, deberá procurarse la conciliación de la controversia, una vez contestada la demanda.

También podrá efectuarse la conciliación a petición de las partes, de común acuerdo, en cualquier etapa del proceso. (Artículo [35](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 78. TRAMITE.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2012)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 78. Al iniciarse la audiencia, el funcionario, sin avanzar ningún concepto, interrogará a los interesados acerca de los hechos que originen la diferencia con el fin de determinar con la mayor precisión posible los derechos y obligaciones de ellos, y en seguida los exhortará para que procuren un acuerdo amigable, pudiendo proponer las fórmulas de avenimiento que estime equitativas.

El funcionario no aprobará un acuerdo alguno que lesione derechos de personas incapaces o amparadas por la ley de pobres.

Si se llegare a un acuerdo, se dejará constancia de sus términos en acta redactada por el funcionario quien luego de hacer un resumen de los hechos y de las obligaciones de los interesados, dejará constancia de las obligaciones contraídas por las partes.

Si la conciliación está conforme a la ley, será aprobada por el correspondiente funcionario, quien firmará el acta, junto con su secretario y las partes. A cada una de éstas se expedirá copia del acta. (Artículo del Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 79. EFECTOS DE LA CONCILIACION.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 79. La conciliación tendrá efectos de cosa juzgada y su cumplimiento se llevará a cabo dentro del término que se hubiere señalado.

Vencido dicho término, el acta en que conste la conciliación prestará mérito ejecutivo. (Artículo Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 80. CONCILIACION PARCIAL.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 80. Si el acuerdo fuere parcial, se aplicará lo dispuesto en el artículo anterior, y las partes quedarán en libertad de discutir en juicio las diferencias no conciliadas. (Artículo [39](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 81. FALTA DE ANIMO CONCILIATORIO.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General de Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 81. Se entenderá que no hay ánimo conciliatorio cuando cualquiera de las partes no concurriere a la respectiva audiencia. (Artículo [40](#) Decreto 2303 de 1989).

[ARTICULO 82. FRACASO DEL INTENTO DE CONCILIACION.](#) <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del primero (1o) de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 82. En cualquier momento en que una de las partes manifieste al funcionario que el acuerdo no es posible, aquél dará por terminado el intento de conciliación y declarará ésta fracasada, en un acta en que consignará previamente las pretensiones de las partes, los hechos que las fundamentan y las pruebas aportadas por ellas.

El acta será firmada por las personas indicadas en el artículo [37](#) de este Decreto. (Artículo [41](#) Decreto 2303 de 1989).

ARTICULO 83. PROCEDENCIA, CONTENIDO Y TRAMITE. <El Decreto 2303 de 1989 que en este artículo se compilaba fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012. Rige en forma gradual a partir del 1o. de enero de 2014, en los términos del numeral 6o. del artículo [627](#). Ver en Legislación Anterior el texto vigente hasta esta fecha>

Notas de Vigencia

- El Decreto 2303 de 1989 fue derogado por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en Diario Oficial No. 48.489 de 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones'. Rige a partir del primero (1o) de enero de dos mil doce (2014)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 83. En los procesos ordinarios y en el especial de deslinde y amojonamiento, luego contestada la demanda o la reconvenición, si fuere el caso, el juez señalará para dentro de los tres (3) días siguientes, fecha y hora a fin de que las partes concurren personalmente asistidas o no por apoderado, a una audiencia en la cual se intentará conciliar las diferencias existentes entre ellas, se tramitarán y decidirán las excepciones previas, se tomarán las medidas de saneamiento necesarias para evitar nulidad y sentencias inhibitorias y se decretarán las pruebas del proceso.

Además de las reglas contenidas en los artículos [32](#) a [44](#) de este Decreto, en cuanto fuere pertinente, aplicarán a la audiencia las siguientes:

1. Si alguna de las partes no concurre a la audiencia o se retira antes de que finalice, su conducta considerará como indicio grave en su contra y se aplicarán a ella o a su apoderado, según el caso, las multas previstas en el Código de Procedimiento Civil, a menos que previamente justifiquen aquélla con prueba siquiera sumaria.

En este caso se señalará la fecha disponible más próxima para iniciar o continuar la audiencia, sin que sea admisible otra suspensión o un nuevo aplazamiento, a menos que se dé el caso previsto en el numeral 4 de este artículo.

2. La audiencia se efectuará aunque ninguna de las partes o sus apoderados concurren, salvo justificación conforme a lo previsto en el numeral 1 de este artículo, para resolver excepciones previas y adoptar las medidas de saneamiento que el juez considere necesarias y decretar pruebas.

3. En caso de no lograrse la conciliación o si ésta fuere parcial, el juez procederá a resolver las excepciones previas que hubieren sido propuestas oportunamente, para lo cual practicará las pruebas del caso.

4. Si faltaren pruebas que el juez considere necesarias para tomar las decisiones a que se refiere numeral anterior, se citará para una nueva audiencia que deberá tener lugar dentro de los tres (3) días siguientes, con el fin de practicar las que hubieren sido pedidas y decretadas.

5. Decididas las excepciones previas, el juez requerirá a las partes para que determinen los hechos que están de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, los cuales se declararán probados mediante auto que se dictará en la misma audiencia.

6. El demandante podrá solicitar en la audiencia pruebas relacionadas con las excepciones de mérito o el demandado y éste con las que haya propuesto aquél en la contestación de la reconvención.

7. En el auto a que se refiere el numeral 5 de este artículo se indicarán las pruebas pedidas que tornen innecesarias por versar sobre tales hechos y las pretensiones y excepciones que quedarán eliminadas como resultado de la conciliación parcial que se hubiere logrado.

8. En la misma providencia a que se refieren los numerales 5 y 7, el juez decretará las pruebas pedidas por las partes y las que considere útiles o necesarias para el esclarecimiento de los hechos. Señalará igualmente las fechas en que deban celebrarse audiencias necesarias para practicarlas, de conformidad con lo previsto en los artículos [33](#) y [48](#) de este Decreto.

Si no fuere posible decretar tales pruebas en la audiencia, el juez lo hará dentro de los tres (3) días siguientes. (Artículo [45](#) Decreto 2303 de 1989).

TITULO VIII.

CONCILIACION EN ASUNTOS DE TRANSITO

ARTICULO 84. <Ver Notas de Vigencia> En los eventos a que se refiere el artículo anterior las partes podrán conciliar sus intereses en el momento de ocurrencia de los hechos, o durante la actuación contravencional.

En tales casos se extenderá un acta que suscribirán las partes y el funcionario que participe en la conciliación, la cual tiene calidad de cosa juzgada, y presta mérito ejecutivo. El Intra elaborará el correspondiente formato de acta.

La conciliación pone fin a la actuación contravencional. (Artículo [19](#) de la Ley 23 de 1991. Que modifica el artículo 251 Código Nacional de Tránsito Terrestre).

Notas de Vigencia

- Para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta que el Código Nacional de Tránsito que hace referencia es el Decreto 1344 de 1970, el cual fue derogado por la Ley 769 de 2002, 'por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones', publicada en el Diario Oficial No. 44.932 de 13 de septiembre de 2002.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Apartes subrayados declarados EXEQUIBLES por la Corte Constitucional, en cuanto concierne a los cargos formulados, mediante Sentencia C-270-94 del 9 de junio de 1994, Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara. La Corte Constitucional, igualmente dispuso estarse a lo resuelto en la Sentencia 02 del 23 de enero de 1992 de la Corte Suprema de Justicia, por la cual se declararon EXEQUIBLES los apartes en letra itálica. Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara.

TITULO IX.

CONCILIACION EN LAS ACCIONES DE GRUPO

ARTICULO 85. DILIGENCIA DE CONCILIACION. <Ver Notas del Editor> De oficio el juez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término que tienen los miembros del grupo demandante solicitar su exclusión del mismo, deberá convocar a una diligencia de conciliación con el propósito de lograr un acuerdo entre las partes, que constará por escrito.

La diligencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de convocatoria obstante, en cualquier estado del proceso las partes podrán solicitar al juez la celebración de una diligencia a efectos de conciliar sus intereses y poner fin al proceso.

En la diligencia podrá participar el Defensor del Pueblo o su delegado, para servir de mediador y facilitar el acuerdo; si el Defensor hubiere presentado la demanda, dicha función corresponderá al Procurador General de la Nación o su delegado, quien obrará con plena autonomía. En la audiencia también podrán intervenir los apoderados de las partes.

El acuerdo entre las partes se asimilará a una sentencia y tendrá los efectos que para ella se establece en esta ley. El acta de conciliación que contenga el acuerdo hace tránsito a cosa juzgada y presta fuerza ejecutiva.

El juez ordenará la publicación del acuerdo de conciliación en un medio de comunicación de amplia circulación nacional. (Artículo [61](#) Ley 472 de 1998).

Notas del Editor

2. En relación a la Nota 1, tener en cuenta que a partir del 30 de diciembre de 2022 quedará derogada la Ley 640 de 2001 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022, 'por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones', publicada en el Diario Oficial No. 52.081 de junio de 2022.

1. En criterio del editor, para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta la incidencia que sobre éste tuvo la Ley 640 de 2001, según lo expone el Consejo de Estado en sentencia de 9 de junio de 2005, Expediente No. 4584-01(AG) C.P. Dr. Alier E. Hernández Enríquez.

'Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario analizar qué incidencia tuvo la Ley 640 de 2001 sobre el art. 61 de la Ley 472 que regula la conciliación en las acciones de grupo.

'La Ley 640, en su capítulo XI estableció las normas generales en materia de conciliación judicial. En el art. [43](#) del capítulo mencionado, se estableció lo siguiente:

'ART. 43. Oportunidad para la audiencia de conciliación judicial. Las partes, de común acuerdo, podrán solicitar que se realice la audiencia de conciliación en cualquier etapa de los procesos. Con todo, el juez de oficio, podrá citar a audiencia.

'En la audiencia el juez instará a las partes para que concilien sus diferencias; si no lo hicieren, deberá proponer la fórmula que estime justa sin que ello signifique prejuzgamiento. El incumplimiento de este deber constituirá falta sancionable de conformidad con el régimen disciplinario. Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si lo encuentra conforme a la ley, mediante su suscripción en el acta de conciliación.

'Si la conciliación recae sobre la totalidad del litigio, el juez dictará un auto declarando terminado el proceso, en caso contrario, el proceso continuará respecto de lo no conciliado'

Esta norma derogó el art. [101](#) de la ley 446 que establecía lo siguiente:

'Art. [101](#). En los procesos en que no se haya proferido sentencia de primera o única instancia, y q versen total o parcialmente sobre materias susceptibles de conciliación, habrá por lo menos u oportunidad de conciliación, aun cuando se encuentre concluida la etapa probatoria.

'Para tal fin, de oficio o a solicitud de parte se citará a una audiencia en la cual el juez instará a partes para que concilien sus diferencias; si no lo hicieren, deberá proponer la fórmula que estime ju sin que ello signifique prejuzgamiento. El incumplimiento de este deber constituirá falta sancionable conformidad con el régimen disciplinario. Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si encuentra conforme a la ley, mediante su suscripción en el acta de conciliación.

'Si la conciliación recae sobre la totalidad del litigio, el juez dictará un auto declarando terminado proceso; en caso contrario, el proceso continuaría respecto de lo no conciliado'

'Si bien la norma de la Ley 640 no cambió realmente el contenido la disposición anterior lo cierto es q al ser una norma posterior tiene implicaciones frente a la regulación de la conciliación establecida en Ley 472 de 1998.

'La ley 472 de 1998 que entró en vigencia el 6 de agosto de 1999, estableció, en su artículo [61](#), q dentro de los 5 días siguientes al vencimiento del término que tienen los miembros del grupo p solicitar su exclusión, se debe convocar a una diligencia de conciliación. Adicionalmente, señaló que acuerdo entre las partes se asimila a una sentencia y que el acta en la que se plasme el mismo ha tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

'Así, en el caso de las acciones de grupo el simple acuerdo de las partes pondría fin a la controvers con los mismos efectos de una sentencia, sin que fuera necesario la revisión por parte del juez de acción.

'Sin embargo, al establecer la Ley 640, en el art. [43](#), que es necesario, en todos los procesos, aprobación por parte del juez, nos encontraríamos frente a dos normas que resultarían contradictoras materia de conciliación pues la establecida en la Ley 472 no establece la mencionada obligación.

'En estas circunstancias, resulta imperativo dar aplicación a las siguientes normas de la Ley 153 1887:

'...

'De acuerdo con el art. 2 citado, si dos leyes son contradictorias se debe aplicar la ley posterior.

'En el caso planteado, las normas relativas a la conciliación en las acciones de grupo son contrarias incompatibles con el artículo [43](#) de la Ley 640 de 2001 y, en esa medida, se debe aplicar lo q establece esta última, puesto que la exigencia del artículo [43](#) de la Ley 640 de 2001 de aprobar acuerdo conciliatoria al que llegan las partes, evidencia que el legislador quiso que, en todos los caso sin importar el tipo de proceso, el juez revisaría que lo acordado fuera legal.

'Debe señalarse, además, que, de acuerdo con la regulación de la Ley 153 de 1887, cuando h contradicción entre una ley posterior y una anterior se debe aplicar, de acuerdo con la norma citada la Ley 153, la posterior, a no ser que la anterior sea una excepción de la primera.

'En este caso, no es posible considerar que la norma de la Ley 472 constituye una excepción a establecido en la ley 640, pues, como se dijo, el legislador no hizo referencia a la existencia excepciones, por esa razón, y teniendo en cuenta que donde la ley no establece distinción no le es dal al intérprete hacerlo, es claro que el legislador quiso que el requisito de la aprobación se cumpliera en conciliación de todo tipo de procesos.

'Es esta la razón que explica porqué el legislador consideró necesario derogar el art. [101](#) de la Ley 4 pero sin modificarle su contenido. Lo anterior, podría parecer inocuo si no se tiene en cuenta que c

posterioridad a la vigencia de la ley 446, se profirieron otras regulaciones en materia de conciliación como la de las acciones de grupo, en las que no se estableció tal requisito.

'De acuerdo con lo expuesto, es posible concluir que la Ley 640 de 2001, al ser incompatible con regulado por el art. 61 de la Ley 472 y norma posterior, debe ser aplicada y, en esa medida, necesario entender que en el caso de la conciliación en las acciones de grupo el juez debe aprobar acuerdo celebrado por las partes, en los términos mencionados anteriormente.'

TITULO X.

CONCILIACION EN EQUIDAD

ARTICULO 86. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los Tribunales Superiores de Distrito Judicial de Jurisdicción Ordinaria de las ciudades de éstos y los jueces primeros del mayor nivel jerárquico en los demás municipios del país, elegidos como conciliadores en equidad de listas que presenten para su consideración las organizaciones cívicas de correspondientes barrios, corregimientos y veredas que la conforman.

La selección de los candidatos se hará con la colaboración de la Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho y deberá atender a un proceso de formación de aquellas comunidades que propongan la elección de estos conciliadores. (Artículo [106](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el inciso segundo del artículo [82](#) de la Ley 23 de 1991).

ARTICULO 87. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> El ejercicio de las funciones de conciliador en equidad se realizará en forma gratuita teniendo en cuenta que el nombramiento constituye especial reconocimiento al ciudadano de connotadas calidades. (Artículo [83](#) Ley 23 de 1991).

ARTICULO 88. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho deberá prestar asesoría técnica y operativa a los conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. La autoridad judicial nominadora de los conciliadores en equidad, podrá suspenderlos de oficio a petición de parte o por solicitud de la Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho, temporal o definitivamente en el ejercicio de sus facultades para actuar, cuando incurra en cualquiera de las siguientes causales:

1. Cuando contraviniendo los principios de la conciliación en equidad, el conciliador decida sobre la solución del conflicto.
2. Cuando cobre emolumentos por el servicio de la conciliación.
3. Cuando tramite asuntos contrarios a su competencia. (Artículo [107](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [84](#) de la Ley 23 de 1991).

ARTICULO 89. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los conciliadores en equidad podrán actuar en todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento o conciliación. (Artículo [85](#) Ley 23 de 1991).

ARTICULO 90. <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> El procedimiento para la conciliación en equidad deberá regirse por principios de informalidad y celeridad que orienten a las partes para que logren un arreglo amigable. (Artículo [108](#) c

Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [86](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 91.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Del resultado del procedimiento, las partes y el conciliador levantarán un acta en la conste el acuerdo. Esta acta tendrá carácter de cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo en lo que haya objeto de conciliación. (Artículo [109](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [87](#) de la Ley 2 1991).

[ARTICULO 92. COPIA DEL NOMBRAMIENTO.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> La autoridad judicial nominadora de los conciliadores en equidad, remitirá copia de los nombramientos efectuados a la Dirección General de Prevención y Conciliación del Ministerio de Justicia y del Derecho. (Artículo [110](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 93.](#) <Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2022 por el artículo [146](#) de la Ley 2220 de 2022> Los conciliadores en equidad deberán llevar un archivo de las actas de las audiencias realizadas.

Las partes podrán pedir copias de dichas actas, las cuales se presumen auténticas. (Artículo [89](#) Ley 23 de 1991).

[TITULO XI.](#)

CONCILIACION POR RECLAMOS EN LA PRESTACION DE SERVICIOS TURISTICOS

[ARTICULO 94. RECLAMOS POR SERVICIOS INCUMPLIDOS.](#) Toda queja o denuncia sobre el incumplimiento de los servicios ofrecidos deberá dirigirse por escrito, a elección del turista, a la asociación gremial a la cual está afiliado el prestador de servicios turísticos contra quien se reclame o ante el Director Operativo del Ministerio de Desarrollo Económico dentro de los 45 días siguientes a la ocurrencia del hecho denunciado, acompañada de los documentos originales o fotocopias simples que sirvan de respaldo a la queja presentada.

Una vez recibida la comunicación el Ministerio de Desarrollo Económico o la Asociación Gremial dará traslado de la misma al prestador de servicios turísticos involucrado, durante el término de 7 días hábiles para que responda a la misma y presente sus descargos.

Recibidos los descargos, el Director Operativo del Ministerio de Desarrollo Económico analizará los documentos, oír a las partes si lo considera prudente y tomará una decisión absolviendo o imponiendo sanción correspondiente al presunto infractor, en un término no mayor de 30 días hábiles, contados a partir de la fecha de presentación del reclamo.

La decisión adoptada en primera instancia por el Director Operativo del Ministerio de Desarrollo Económico será apelable ante el Viceministro de Turismo quien deberá resolver en un término improrrogable de 10 días hábiles. De esta manera quedará agotada la vía gubernativa.

PARAGRAFO. La intervención de la asociación gremial ante la cual se haya presentado la denuncia terminará con la diligencia de conciliación. Si ésta no se logra la asociación gremial dará traslado de los documentos pertinentes al Director Operativo del Ministerio de Desarrollo Económico para que se inicie la investigación del caso. La intervención de la asociación da lugar a la suspensión del término a que se refiere el inciso primero de este artículo. (Artículo 67 Ley 300 de 1996).

[TITULO XII.](#)

CONCILIACION INTERNACIONAL

ARTICULO 95.

(1). Cualquier Estado Contratante o nacional de un Estado Contratante que quiera incoar un procedimiento de conciliación, dirigirá, a tal efecto, una solicitud escrita al Secretario General quien enviará copia de la misma a la otra parte.

(2). La solicitud deberá contener los datos referentes al asunto objeto de la diferencia, a la identidad de las partes y al consentimiento de éstas a la conciliación de conformidad con las reglas de procedimiento que seguir para iniciar la conciliación y el arbitraje.

(3). El Secretario General registrará la solicitud salvo que, de la información contenida en dicha solicitud encuentre que la diferencia se halla manifiestamente fuera de la jurisdicción del Centro. Notificará inmediatamente a las partes el acto de registro de la solicitud, o su denegación. (Artículo 28 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 96.

(1) Una vez registrada la solicitud de acuerdo con el artículo 28, se procederá lo antes posible a la constitución de la Comisión de Conciliación (en lo sucesivo llamada la Comisión).

(2). (a) La Comisión se compondrá de un conciliador único o de un número impar de conciliadores nombrados según lo acuerden las partes;

(b) Si las partes no se pusieren de acuerdo sobre el número de conciliadores y el modo de nombrarlos, la Comisión se constituirá con tres conciliadores designados, uno por cada parte y el tercero, que presidirá la Comisión, de común acuerdo. (Artículo 29 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 97. Si la Comisión no llegare a constituirse dentro de los 90 días siguientes a la fecha de envío de la notificación del acto de registro, hecho por el Secretario General conforme al apartado (3) del artículo 28, o dentro de cualquier otro plazo que las partes acuerden, el Presidente, a petición de cualquiera de éstas y, en lo posible, previa consulta a ambas partes, deberá nombrar el conciliador o los conciliadores que aún no hubieren sido designados. (Artículo 30 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 98.

(1). Los conciliadores nombrados podrán no pertenecer a la Lista de Conciliadores, salvo en el caso de que el nombre del Presidente conforme al artículo 30.

(2). Todo conciliador que no sea nombrado de la Lista de Conciliadores deberá reunir las cualidades expresadas en el apartado (1) del artículo 14. (Artículo 31 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 99.

(1). La Comisión resolverá sobre su propia competencia.

(2). Toda alegación de una parte que la diferencia cae fuera de los límites de la jurisdicción del Centro que por otras razones la Comisión no es competente para oírla, se considerará por la Comisión, la determinará si ha de resolverla como cuestión previa o conjuntamente con el fondo de la cuestión. (Artículo 32 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 100. Todo procedimiento de conciliación deberá tramitarse según las disposiciones de esta Sección y, salvo acuerdo en contrario de las partes, de conformidad con las Reglas de Conciliación vigentes en la fecha en que las partes prestaron su consentimiento a la conciliación. Toda cuestión de procedimiento no prevista en esta Sección, en las Reglas de Conciliación o en las demás reglas acordadas por las partes será resuelta por la Comisión. (Artículo 33 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 101.

(1). La Comisión deberá dilucidar los puntos controvertidos por las partes y esforzarse por lograr una avenencia entre ellas, en condiciones aceptables para ambas. A este fin, la Comisión podrá, en cualquier estado del procedimiento y tantas veces como sea oportuno, proponer a las partes fórmulas de avenencia. Las partes colaborarán de buena fe en la Comisión al objeto de posibilitarle el cumplimiento de sus fines y prestarán a sus recomendaciones, la máxima consideración.

(2). Si las partes llegaren a un acuerdo, la Comisión levantará un acta haciéndolo constar y anotando los puntos controvertidos. Si en cualquier estado del procedimiento la Comisión estima que no hay probabilidades de lograr un acuerdo entre las partes, declarará concluso el procedimiento redactando un acta haciendo constar que la controversia fue sometida a conciliación sin lograrse la avenencia. Si una parte no compareciere o no participare en el procedimiento la Comisión lo hará constar así en el acta, declarando igualmente concluso el procedimiento. (Artículo 34 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

ARTICULO 102. Salvo que las partes acuerden otra cosa, ninguna de ellas podrá invocar, en cualquier otro procedimiento, ya sea arbitral o judicial o ante cualquier otra autoridad, las consideraciones, declaraciones, admisión de hechos u ofertas de avenencia, hechas por la otra parte dentro del procedimiento de conciliación, o el informe o las recomendaciones propuestas por la Comisión. (Artículo 35 Ley 267 de 1996, por la cual se aprueba la "Convención sobre arreglo de diferencias relativas a inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados", hecha en Washington el 18 de marzo de 1965).

TITULO XIII.

CONCILIACION PARA LA INDEMNIZACION DE PERJUICIOS CAUSADOS A VICTIMAS DE LA VIOLACION A DERECHOS HUMANOS, EN VIRTUD DE DECISIONES DE ORGANISMOS INTERNACIONALES DE DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS

ARTICULO 103. El Gobierno Nacional deberá pagar, previa realización del trámite de que trata la presente Ley, las indemnizaciones de perjuicios causados por violaciones de los derechos humanos que hayan declarado, o llegaren a declararse, en decisiones expresas de los órganos internacionales de derechos humanos que más adelante se señalan. (Artículo 1 Ley 288 de 1996).

ARTICULO 104. Para los efectos de la presente Ley solamente se podrán celebrar conciliaciones e incidentes de liquidación de perjuicios respecto de aquellos casos de violaciones de derechos humanos en relación con los cuales se cumplan los siguientes requisitos:

1. Que exista una decisión previa, escrita y expresa del Comité de Derechos Humanos del Fondo Internacional de Derechos Civiles y Políticos o de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en la que se concluya respecto de un caso concreto que el Estado colombiano ha incurrido en una violación de los derechos humanos y se establezca que deben indemnizarse los correspondientes perjuicios.

2. Que exista concepto previo favorable al cumplimiento de la decisión del órgano internacional de derechos humanos proferido por un Comité constituido por:

- a) El Ministro del Interior;
- b) El Ministro de Relaciones Exteriores;
- c) El Ministro de Justicia y del Derecho;
- d) El Ministro de Defensa Nacional.

PARAGRAFO 1o. El Comité proferirá concepto favorable al cumplimiento de la decisión del Órgano Internacional de Derechos Humanos en todos los casos en que se reúnan los presupuestos de hecho y derecho establecidos en la Constitución Política y en los tratados internacionales aplicables. Para ello tendrá en cuenta, entre otros elementos, las pruebas recaudadas y las providencias recaídas en los procedimientos judiciales, administrativos o disciplinarios internos y en la actuación surtida ante el respectivo órgano internacional.

PARAGRAFO 2o. Cuando el Comité considere que no se reúnen los presupuestos a que hace referencia el parágrafo anterior, deberá comunicarlo así al Gobierno Nacional para que presente la demanda o interponga los recursos del caso contra la aludida decisión ante el órgano internacional competente, si lo hubiere. En caso, si no existiere segunda instancia prevista en el tratado internacional aplicable o se hubiere agotado el término para impugnar la decisión, el Comité deberá rendir concepto favorable al cumplimiento de la decisión del órgano internacional.

PARAGRAFO 3o. El Comité dispondrá de un plazo de cuarenta y cinco (45) días, contados a partir de la notificación oficial del pronunciamiento del órgano internacional de que se trate, para emitir el concepto correspondiente.

El plazo en mención comenzará a correr a partir de la fecha en que principie a regir la presente ley, respecto de los pronunciamientos de los órganos internacionales de derechos humanos que se hayan proferido con anterioridad a dicha fecha.

PARAGRAFO 4o. Habrá lugar al trámite de que trata la presente ley incluso si hubieren caducado las acciones previstas en el derecho interno para efectos de obtener la indemnización de perjuicios por hechos violatorios de los derechos humanos, siempre y cuando se cumplan los requisitos establecidos en el artículo. (Artículo 2 Ley 288 de 1996).

ARTICULO 105. Si el Comité emite concepto favorable al cumplimiento de la decisión del órgano internacional, el Gobierno Nacional solicitará la audiencia de conciliación ante el agente del Ministerio Público adscrito al Tribunal Contencioso Administrativo que sería competente, de acuerdo con el derecho inte-

para dirimir la controversia objeto de la conciliación, en un término que no exceda los treinta (30) días.

Recibida la solicitud, el agente del Ministerio Público deberá citar a los interesados con el fin de concurran ante él y presenten los medios de prueba de que dispongan para demostrar su legítimo interés y la cuantía de los perjuicios.

El agente del Ministerio Público correrá traslado de las pruebas aportadas y de las pretensiones formuladas por los interesados al Gobierno Nacional y citará a las partes a la audiencia de conciliación.

El Defensor del pueblo será convocado al trámite de la conciliación. (Artículo [3](#) Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 106.](#) La entidad pública a la cual haya estado vinculado el servidor público responsable de los respectivos hechos, procederá a determinar de común acuerdo con las personas que hayan demostrado legítimo interés, y basada en los medios de prueba que obren en la actuación, el monto de la indemnización de los perjuicios.

La conciliación versará sobre el monto de la indemnización. Para la tasación de los perjuicios se aplicarán los criterios de la jurisprudencia nacional vigente.

En todo caso, sólo podrán reconocerse indemnizaciones por los perjuicios debidamente probados y tengan nexo de causalidad con los hechos objeto de la decisión del órgano internacional. (Artículo [4](#)o. c Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 107.](#) La conciliación de que trata la presente ley también podrá adelantarse dentro del proceso contencioso administrativo iniciado para obtener la indemnización de los perjuicios derivados de los mismos hechos a que se refiere la decisión del órgano internacional de derechos humanos, aun cuando hubiere precluido en el mismo la oportunidad para realizar la conciliación. (Artículo [5](#)o. de la Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 108.](#) Para efectos de la indemnización de los perjuicios que serán objeto de la conciliación se tendrán como pruebas, entre otras, las que consten en procesos judiciales, administrativos, disciplinarios internos y, en especial, las valoradas por el órgano internacional para expedir la correspondiente decisión. (Artículo [6](#) de la Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 109.](#) Si se lograre acuerdo, las partes suscribirán un acta en que se lo hará constar y que será refrendada por el agente del Ministerio Público. Dicha acta se enviará inmediatamente al respectivo Tribunal Contencioso Administrativo para que el Magistrado a quien le corresponda por reparto decida si la conciliación resulta lesiva a los intereses patrimoniales del Estado, o si puede hallarse viciada de nulidad cualquiera de ambos casos, el Magistrado dictará providencia motivada en que así lo declare. (Artículo [7](#)o. Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 110.](#) El auto aprobatorio de la conciliación tendrá los alcances de un crédito judicialmente reconocido y efectos de cosa juzgada y, por ende, pondrá fin a todo proceso que se haya iniciado contra el Estado por los beneficiarios de la indemnización en relación con los hechos materia de la conciliación. (Artículo [8](#)o. de la Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 111.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 111. En los aspectos del trámite conciliatorio no previstos en la presente ley, se da aplicación a la Ley 23 de 1991 y a las demás disposiciones legales y reglamentarias que regulen conciliación. (Artículo [9o.](#) Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 112.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 112. Si se produjere una providencia que declare un acuerdo de conciliación como lesivo a l intereses patrimoniales del Estado o viciado de nulidad, los interesados podrán:

- a) Reformular ante el Magistrado de conocimiento los términos de la conciliación, de manera que resu posible su aprobación;
- b) Si la nulidad no fuere absoluta, subsanarla y someter nuevamente a consideración del Magistrado acuerdo conciliatorio;
- c) Acudir al procedimiento previsto en el artículo siguiente. (Artículo 10 Ley 288 de 1998)

[ARTICULO 113.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 113. Si no se llegare a un acuerdo luego del trámite de conciliación, los interesados podr acudir ante el Tribunal Contencioso Administrativo competente, al trámite de liquidación de perjuici por la vía incidental, según lo previsto en los artículos [135](#) y siguientes del Código de Procedimier Civil. En el trámite de dicho incidente podrá recurrirse al procedimiento de arbitraje.

La decisión sobre el incidente de regulación de perjuicios se adoptará por el Tribunal en los térmir establecidos en el Código Contencioso Administrativo y será susceptible de los recursos de ley. (Artíci [11](#) Ley 288 de 1996).

[ARTICULO 114.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Ley 678 de 2001; Art. [1](#), Art. [2](#); Art. [3](#)

Decreto 1214 de 2000; Art. [12](#); Art. [13](#); Art. [14](#)

Decreto 262 de 2000; Art. [24](#), numeral 11; Art. [30](#), numeral 9; Art. [44](#), párrafo, numeral 2

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 114. Las indemnizaciones que se paguen o efectúen de acuerdo con lo previsto en esta ley darán lugar al ejercicio de la acción de repetición de que trata el inciso segundo del artículo [90](#) de Constitución Política. (Artículo [12](#) de la Ley 288 de 1996).

PARTE II.

ARBITRAMENTO

TITULO I.

NORMAS GENERALES

CAPITULO I.

PRINCIPIOS GENERALES

ARTICULO 115. DEFINICION Y MODALIDADES. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Apartes subrayados del inciso 2o. del [111](#) de la ley 446 de 1998 declarados EXEQUIBLES, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

- Aparte subrayado del inciso 1o. [111](#) de la ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-098-01 del 31 de enero de 2001, Magistrado Ponente Dra. María Victoria Sáchica Méndez.

- Artículo [111](#) de la ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Concordancias

Ley 1394 de 2010; Art. [3o](#). Lit. b.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 115. El arbitraje es un mecanismo por medio del cual las partes involucradas en un conflicto de carácter transigible, defieren su solución a un tribunal arbitral, el cual queda transitoriamente investido de la facultad de administrar justicia, profiriendo una decisión denominada laudo arbitral.

El arbitraje puede ser en derecho, en equidad o técnico. El arbitraje en derecho es aquel en el cual los árbitros fundamentan su decisión en el derecho positivo vigente.

En este evento el árbitro deberá ser abogado inscrito. El arbitraje en equidad es aquel en el que los árbitros deciden según el sentido común y la equidad. Cuando los árbitros pronuncian su fallo en razón de sus específicos conocimientos en una determinada ciencia, arte u oficio, el arbitraje es técnico.

PARAGRAFO. En la cláusula compromisoria o en el compromiso, las partes indicarán el tipo de arbitraje. Si nada se estipula, el fallo será en derecho. (Artículo [111](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 1o. del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 116. CLASES.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 116. El arbitraje podrá ser independiente, institucional o legal. El arbitraje independiente es aquel en el que las partes acuerdan autónomamente las reglas de procedimiento aplicables en la solución de su conflicto; institucional, aquel en el que las partes se someten a un procedimiento establecido por el Centro de Arbitraje; y legal, cuando a falta de dicho acuerdo, el arbitraje se realice conforme a las disposiciones legales vigentes. (Artículo [112](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [90](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 117. PACTO ARBITRAL.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell, pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 117. Por medio del pacto arbitral, que comprende la cláusula compromisoria y compromiso, las partes se obligan a someter sus diferencias a la decisión de un Tribunal Arbitral renunciando a hacer valer sus pretensiones ante los jueces. (Artículo [115](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 2o. del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 118. CLAUSULA COMPROMISORIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- La Corte Constitucional declaró estarse a lo resuelto en la Sentencia C-248-99, mediante Sentencia 931-08 de 24 de septiembre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Nilson Pinilla Pinilla.
- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell, pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia
- Parágrafo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia [C-248-99](#) del 21 abril de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 118. Se entenderá por cláusula compromisoria, el pacto contenido en un contrato o documento anexo a él, en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan seguir con ocasión del mismo, a la decisión de un Tribunal Arbitral.

Si las partes no determinaren las reglas de procedimiento aplicables en la solución de su conflicto, entenderá que el arbitraje es legal.

PARAGRAFO. La cláusula compromisoria es autónoma con respecto de la existencia y la validez del contrato del cual forma parte. En consecuencia, podrán someterse al procedimiento arbitral los procesos en los cuales se debatan la existencia y la validez del contrato y la decisión del tribunal será conducir aunque el contrato sea nulo o inexistente. (Artículo [116](#) de la Ley 446 de 1998 que crea el artículo del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 119. COMPROMISO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 117 de la ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 119. El compromiso es un negocio jurídico, por medio del cual las partes involucradas en conflicto presente y determinado, convienen resolverlo a través de un tribunal arbitral. El compromiso podrá estar contenido en cualquier documento como telegramas, télex, fax u otro medio semejante.

El documento en donde conste el compromiso deberá contener:

- a) El nombre y domicilio de las partes;
- b) La indicación de las diferencias y conflictos que se someterán al arbitraje;
- c) La indicación del proceso en curso cuando a ello hubiere lugar. En este caso las partes podrán ampliar o restringir las pretensiones aducidas en aquél. (Artículo [117](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica artículo 3o. del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 120.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 120. La cláusula compromisoria que se pacte en documento separado del contrato, para producir efectos jurídicos deberá expresar el nombre de las partes e indicar en forma precisa el contrato al que se refiere. (Artículo 4o. del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 121.](#) <Artículo NULO>.

Notas de Vigencia

- Artículo 6 del Decreto 2279 de 1989 derogado por el artículo [167](#) de la Ley 446 de 1998, publicada en el Diario Oficial No. 43.335 del 08 de julio de 1998.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Artículo declarado NULO por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#), Sentencia del 8 de abril de 1998 por no tener en cuenta la derogatoria de la Ley 446 de 1998

- Artículo suspendido por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) del 15 de octubre de 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo F. El Consejo de Estado menciona que los artículos suspendidos son transcripciones textuales de textos derogados expresamente antes de la vigencia del Decreto 1818 de 1998.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 121. Las partes indicarán si los árbitros deben decidir en derecho, en conciencia o fundados en principios técnicos. Si nada se estipula, el fallo será en derecho.

Cuando el laudo deba proferirse en conciencia, los árbitros podrán conciliar pretensiones opuestas. (Artículo 6o. Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 122. ARBITROS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 118 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO Las partes conjuntamente nombrarán y determinarán el número de árbitros, o delegarán labor en un tercero, total o parcialmente. En todo caso el número de árbitros será siempre impar. Si nada se dice a este respecto los árbitros serán tres (3), salvo en las cuestiones de menor cuantía cuyo caso el árbitro será uno solo.

Cuando se trate de arbitraje en derecho, las partes deberán comparecer al proceso arbitral por medio de abogado inscrito, a menos que se trate de asuntos exceptuados por la ley. (Artículo [118](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 7o. del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 123.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 12 del Decreto 2651 de 1991 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 123. Los procesos arbitrales son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensión patrimoniales superiores a cuatrocientos salarios mínimos legales mensuales y de menor cuantía en los demás; en estos últimos no se requiere de abogado y salvo acuerdo en contrario de las partes, el árbitro será único. Los que no versen sobre derechos patrimoniales, se asimilan a los de mayor cuantía (Artículo [12](#) Decreto 2651 de 1991).

[ARTICULO 124. CREACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- El artículo [113](#) de la Ley 446 de 1998 fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#); art. [73](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 124. Las personas jurídicas sin ánimo de lucro podrán crear centros de arbitraje, previa autorización de la Dirección de Conciliación y Prevención del Ministerio de Justicia y del Derecho. Para que dicha autorización sea otorgada se requiere:

1. La presentación de un estudio de factibilidad desarrollado de acuerdo con la metodología que para efecto determine el Ministerio de Justicia y del Derecho.
2. La demostración de recursos logísticos, administrativos y financieros suficientes para que cumpla eficazmente con la función para la cual van a ser autorizados.

PARAGRAFO. Los Centros de Arbitraje que se encuentren funcionando con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, tendrán un plazo de seis meses para adecuarse a los requerimientos de la misma. (Artículo [113](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [91](#) de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 125.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 125. Todo Centro de Arbitraje tendrá su propio reglamento, que deberá contener:

- a) Manera de hacer las listas de árbitros con vigencia no superior a dos años, requisitos que deb reunir, causas de exclusión de ellas, trámites de inscripción y forma de hacer su designación;
- b) Listas de secretarios con vigencia no superior a dos (2) años, y forma de hacer su designación;
- c) Tarifas de honorarios para árbitros y secretarios, aprobadas por el Ministerio de Justicia, obligatoria aplicación para el arbitraje institucional;
- d) Tarifas para gastos administrativos;
- e) Normas administrativas aplicables al Centro;
- f) Funciones del Secretario;
- g) Forma de designar al Director del Centro, sus funciones y facultades. (Artículo [93](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 126.](#) <Artículo NULO. Ver Jurisprudencia Vigencia sobre el texto vigente>.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Artículo declarado NULO por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) sentencia del 8 de abril de 1998. Magistrado Ponente Dr. Juan Alberto Polo. Establece el Consejo de Estado en la parte considerativa: artículo 126 del decreto 1818 de 1998, por cuanto este último compiló el artículo 19 del decreto extraordinario 2279 de 1989, sin la modificación introducida por el artículo 103 de la ley 23 de 1991 es evidente que el Gobierno Nacional debió reproducir el texto del artículo 103 de la ley 23 de 1991, q modificó el artículo 19 del decreto extraordinario 2279 de 1989, y no reproducir el texto original de es último artículo citado, pues, al hacerlo, contrarió lo dispuesto en los artículos 166 de la ley 446 de 1991 y 103 de la ley 23 de 1991.'

- Artículo NO suspendido por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) del 15 de octubre de 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo F. El Consejo de Estado menciona que los artículos suspendidos son transcripciones textuales de textos derogados expresamente antes de la vigencia c Decreto 1818 de 1998.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 126. Si en el compromiso o en la cláusula compromisoria no se señalare el término para duración del proceso, éste será de seis (6) meses, contados desde la primera audiencia de trámite.

El término podrá prorrogarse hasta seis (6) meses, a solicitud de las partes o de sus apoderados c facultad expresa para ello. A este término se adicionarán al término los días en que por causas legal se interrumpa o suspenda el proceso. (Artículo 19 Decreto 2279 de 1989).

CAPITULO II.

TRAMITE PREARBITRAL

[ARTICULO 127.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Mediante Sentencia C-1038-02 de 28 de noviembre de 2002, Magistrado Ponente Dr. Eduar Montealegre Lynett, la Corte Constitucional declaró estese a lo resuelto en la Sentencia C-592-92 .
- Artículo 13 del Decreto 2651 de 1991 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediar Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 127. La solicitud de convocatoria deberá reunir todos los requisitos exigidos por la ley para demanda y se dirigirá al Centro de Arbitraje indicado en el numeral 1o. del artículo [15](#) de este Decre (Artículo [13](#) Decreto 2651 de 1991).

[ARTICULO 128.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 14 del decreto 2651 de 1991 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediar Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 128. Si el asunto es de menor cuantía o no versa sobre derechos patrimoniales, habrá lugar al amparo de pobreza en los términos previstos en el Código de Procedimiento Civil, y podrá ser total o parcial; si hay lugar a la designación de apoderado, ésta se hará a la suerte entre los abogados incluidos en la lista de árbitros del respectivo centro de conciliación. (Artículo [14](#) Decreto 2651 de 1991).

[ARTICULO 129.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Numeral 3. con la modificación introducida por la Ley 446 de 1998 fue declarado EXEQUIBLE por Corte Constitucional mediante Sentencia C-1038-02 de 28 de noviembre de 2002, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Montealegre Lynett, 'en el entendido que, en desarrollo del principio de habilitación (CP a [116](#)), la expresión "en caso contrario el Centro designará a los árbitros" es aplicable si las partes lo han autorizado previa y expresamente'. También fue declarado EXEQUIBLE, 'en el entendido que, en desarrollo del principio de habilitación (CP art. [116](#)), la expresión "El Centro hará las designaciones que no hagan las partes" es aplicable si ha sido prevista en el compromiso o en la cláusula compromisoria'

Estese a lo resuelto en la Sentencia C-592-92.

- Artículo 15 del Decreto 2651 de 1991 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#); art. [73](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 129. Para la integración del Tribunal de Arbitramento se procederá así:

1. La solicitud de convocatoria se dirigirá por cualquiera de las partes o por ambas al Centro de Arbitramento acordado y a falta de éste a uno del lugar del domicilio de la otra parte, y si fuere ésta plural o tuviera varios domicilios al de cualquiera de ellos a elección de quien convoca al tribunal. Si el centro de conciliación rechaza la solicitud, el Ministerio de Justicia indicará a qué centro le corresponde.

2. Si las partes han acordado quiénes serán los árbitros pero no consta su aceptación, el Director del Centro los citará personalmente o por telegrama para que en el término de cinco días se pronuncien; si el silencio se entenderá como rechazo.

3. Si se ha delegado la designación, el Centro de Arbitraje requerirá al delegado para que en el término de cinco (5) días haga la designación; el silencio se entenderá como rechazo. Si se hace la designación se procederá como se indica en el numeral anterior, en caso contrario el Centro designará los árbitros.

4. En caso de no aceptación o si las partes no han nombrado, el Centro las citará a audiencia para que

éstas hagan la designación total o parcial de los árbitros. El Centro hará las designaciones que no hag las partes.

5. Antes de la instalación del tribunal las partes de común acuerdo pueden reemplazar total parcialmente a los árbitros.

6. De la misma forma prevista en este artículo se procederá siempre que sea necesario designar reemplazo. (Artículo [15](#) Decreto 2651 de 1991 modificado en los numerales 3 y 4 por el artículo [119](#) la Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 130. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 120 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 130. Los árbitros están impedidos y son recusables por las mismas causales previstas en Código de Procedimiento Civil para los jueces.

Los árbitros nombrados por acuerdo de las partes no podrán ser recusados sino por causal sobrevinientes a la designación. Los nombrados por el juez o por un tercero, serán recusables dentro los cinco (5) días siguientes a la designación del árbitro. (Artículo 12 Decreto 2279 de 1989 modificado en el inciso 2o. por el artículo [120](#) de la Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 131.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 131. El nombramiento de los árbitros y el del Secretario se hará de las listas del Centro Arbitraje. Los árbitros y el Secretario deberán aceptar la designación, so pena de ser excluidos de lista del Centro. (Artículo [95](#) Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 132.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 132. Las partes determinarán libremente el lugar donde debe funcionar el tribunal; a falta de acuerdo el mismo tribunal lo determinará. (Artículo 11 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 133.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 133. Siempre que exista o sobrevenga causal de impedimento, el árbitro deberá ponerla conocimiento de los demás y se abstendrá, mientras tanto, de aceptar el nombramiento o de continuar conociendo del asunto.

La parte que tenga motivo para recusar a alguno de los árbitros por causales sobrevinientes a instalación del tribunal, deberá manifestarlo dentro de los cinco días siguientes a aquél en que tuvo conocimiento de la causal, por escrito presentado ante el Secretario del Tribunal. Del escrito se corre traslado al árbitro recusado para que dentro de los cinco días siguientes manifieste su aceptación o rechazo. (Artículo 13 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 134.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 134. Si el árbitro rechaza expresamente la recusación, o si en tiempo hábil no hace uso de traslado, los demás la aceptarán o negarán por auto motivado que será notificado a las partes en audiencia que para el efecto se llevará a cabo dentro de los cinco días siguientes al vencimiento de traslado para el árbitro recusado.

Aceptada la causal de impedimento o recusación, los demás árbitros lo declararán separado de conocimiento del negocio y comunicarán el hecho a quien hizo el nombramiento para que proceda a reemplazarlo. En caso de que éste no lo haga dentro de los cinco días siguientes a la notificación de aceptación de la causal, el juez civil del circuito del lugar decidirá a solicitud de los demás árbitros. Contra esta providencia no procede recurso alguno. (Artículo 14 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 135.](#) <Artículo NULO, ver Notas del Editor>

Notas del Editor

- El Artículo [19](#) del Decreto 2651 de 1991 fue adoptado como legislación permanente por el Artículo [1](#) de la Ley 446 de 1998, 'por la cual se adoptan como legislación permanente algunas normas (Decreto 2651 de 1991, se modifican algunas del Código de Procedimiento Civil, se derogan otras de Ley 23 de 1991 y del Decreto 2279 de 1989, se modifican y expiden normas del Código Contencioso Administrativo y se dictan otras disposiciones sobre descongestión, eficiencia y acceso a la justicia publicada en el Diario Oficial No. 43.335 de 8 de julio de 1998.

- En criterio del editor para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto por Artículo [19](#) del Decreto 2651 de 1991, 'por el cual se expiden normas transitorias para descongestionar los despachos judiciales', publicado en el Diario Oficial No. 40.177 de 25 de noviembre de 1991.

El texto original del Artículo [19](#) mencionado es el siguiente:

'ARTÍCULO [19](#). Los impedimentos y recusaciones serán resueltos por el director del centro de arbitraje

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Artículo declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia del 9 de noviembre de 2000 Expediente No. 5826, Magistrado Ponente, Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo. Se extrae de Sentencia: 'Los artículos 135 y 136 recopilaron los artículos 15 y 16 del Decreto 2279 de 1989 que encuentran derogados, pues, desde la expedición del Decreto 2651 de 1991 se eliminó toda intervención del Juez Civil del Circuito en los procesos arbitrales.'

- Artículo suspendido provisionalmente por el Consejo de Estado mediante Auto del 28 de octubre 1999, Expediente No. 5826, Magistrado Ponente, Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Jurisprudencia concordante

Consejo de Estado:

Expediente No. [5191](#), Estatutos de los mecanismos alternativos de Solución de conflictos.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 135. Si al decidirse sobre el impedimento o recusación de uno de los árbitros haya empate si el árbitro es único, las diligencias serán enviadas al juez civil del circuito del lugar donde funcione tribunal de arbitramento para que decida de plano. Contra esta providencia no procede recurso alguno (Artículo 15 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 136](#). <Artículo NULO, ver Notas del Editor>

Notas del Editor

- El Artículo [19](#) del Decreto 2651 de 1991 fue adoptado como legislación permanente por el Artículo [1](#) de la Ley 446 de 1998, 'por la cual se adoptan como legislación permanente algunas normas (Decreto 2651 de 1991, se modifican algunas del Código de Procedimiento Civil, se derogan otras de Ley 23 de 1991 y del Decreto 2279 de 1989, se modifican y expiden normas del Código Contencio Administrativo y se dictan otras disposiciones sobre descongestión, eficiencia y acceso a la justicia publicada en el Diario Oficial No. 43.335 de 8 de julio de 1998.

- En criterio del editor para la interpretación de este artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto por Artículo [19](#) del Decreto 2651 de 1991, 'por el cual se expiden normas transitorias para descongestionar los despachos judiciales', publicado en el Diario Oficial No. 40.177 de 25 de noviembre de 1991.

El texto original del Artículo [19](#) mencionado es el siguiente:

'ARTÍCULO [19](#). Los impedimentos y recusaciones serán resueltos por el director del centro de arbitraje
Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Artículo declarado NULO por el Consejo de Estado mediante Sentencia del 9 de noviembre de 2000 Expediente No. 5826, Magistrado Ponente, Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo. Se extrae de Sentencia: 'Los artículos 135 y 136 recopilaron los artículos 15 y 16 del Decreto 2279 de 1989 que encuentran derogados, pues, desde la expedición del Decreto 2651 de 1991 se eliminó toda intervención del Juez Civil del Circuito en los procesos arbitrales.'.

- Artículo suspendido provisionalmente por el Consejo de Estado mediante Auto del 28 de octubre 1999, Expediente No. 5826, Magistrado Ponente, Dr. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Jurisprudencia concordante

Consejo de Estado:

Expediente No. [5191](#), Estatutos de los mecanismos alternativos de Solución de conflictos.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 136. Cuando todos los árbitros o la mayoría de ellos se declaren impedidos o fueren recusados, el expediente se remitirá al juez civil del circuito para que decida de plano.

Si se aceptare el impedimento o prosperare la recusación, la correspondiente decisión se comunicará al juez quien hizo el nombramiento para que proceda al reemplazo en la forma prevista para la designación.

Si el impedimento o la recusación se declaran infundados, el juez devolverá el expediente al tribunal arbitral para que continúe su actuación. (Artículo 16 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 137](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 137. El proceso arbitral se suspenderá desde el momento en que el árbitro se declare impedido, acepte la recusación o se inicie el trámite de la misma, hasta cuando sea resuelta y sin que afecte la validez de los actos surtidos con anterioridad.

Igualmente, se suspenderá el proceso arbitral por inhabilidad o muerte de alguno de los árbitros, hasta que se provea su reemplazo.

El tiempo que demande el trámite de la recusación, la sustitución del árbitro impedido o recusado, provisión del inhabilitado o fallecido, se descontará del término señalado a los árbitros para que pronuncien su laudo. (Artículo 17 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 138.](#) <Artículo NULO>.

Notas de Vigencia

- Artículo 26 del Decreto 2279 de 1989 derogado por el artículo [167](#) de la Ley 446 de 1998, publicada en el Diario Oficial No. 43.335 del 08 de julio de 1998.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Artículo declarado NULO por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#), Sentencia del 8 de abril de 1999. Por no tener en cuenta la derogatoria del artículo 167 de la Ley 446 de 1998

- Artículo suspendido por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) del 15 de octubre de 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo F. El Consejo de Estado menciona que los artículos suspendidos son transcripciones textuales de textos derogados expresamente antes de la vigencia del Decreto 1818 de 1998.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Legislación anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTICULO 138. Cuando se trate del arbitramento en derecho, las partes deberán comparecer al proceso arbitral por medio de abogado titulado, a menos que se trate de asuntos exceptuados por la ley. La constitución de apoderado implica la facultad para notificarse de todas las providencias. (Artículo 17 Decreto 2279 de 1989).

[TITULO II.](#)

PROCEDIMIENTO

CAPITULO I.

INICIACION DEL TRAMITE ARBITRAL

[ARTICULO 139.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 139. Los árbitros deberán informar a quien los designó, dentro de los cinco días hábiles siguientes a su notificación si aceptan o no el cargo. Si guardan silencio se entenderá que no aceptan.

El árbitro que no acepte, renuncie, fallezca o quede inhabilitado, será reemplazado en la forma señala para su nombramiento. (Artículo 10 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 140.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 140. Aceptados los cargos por todos los árbitros, se instalará el Tribunal en el lugar que adopte conforme al presente Decreto; acto seguido elegirá un presidente de su seno y un secretario distinto de ellos, quien tomará posesión ante el presidente. (Artículo 20 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 141. TRAMITE INICIAL.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 121 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE, salvo los apartes tachados declarados INEXEQUIBLES, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1038-02 de 28 de noviembre de 2002, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Montealegre Lynett

- Artículo 121 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 141. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> ~~Previo a la instalación del Tribunal de Arbitramento,~~ procederá así:

1. Se surtirá el trámite previsto en los artículos [428](#) y [430](#) del Código de Procedimiento Civil.
2. Una vez señalada fecha para la audiencia de conciliación de que trata el numeral anterior, esta celebrará de conformidad con lo previsto en el párrafo primero del artículo [432](#) del Código Procedimiento Civil.

En este proceso cabe la reconvencción y no proceden las excepciones previas.

PARAGRAFO. ~~Estos trámites deberán surtirse ante el Director del Centro de Arbitraje, sin perjuicio que pueda delegar estas funciones.~~ (Artículo [121](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 142. INSTALACION DEL TRIBUNAL.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 122 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE, salvo los apartes tachados declarac INEXEQUIBLES, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1038-02 de 28 de noviembre 2002, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Montealegre Lynett.
- Artículo 122 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediar Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 142. Para la instalación del Tribunal se procederá así:

1. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> Una vez cumplidos todos los trámites para la instalación del Tribu e integrado este ~~y fracasada la conciliación a que se refiere el artículo anterior de la presente ley, o esta fuere parcial,~~ el Centro de Arbitraje fijará fecha y hora para su instalación, que se notificará a l árbitros y a las partes, salvo que estos hubieren sido notificados por estrados.
2. Si alguno de los árbitros no concurre, allí mismo se procederá a su reemplazo en la forma prevista el numeral 6o. del artículo [15](#) del Decreto 2651 de 1991.
3. El Director del Centro entregará a los árbitros la actuación surtida hasta ese momento.
4. La objeción a la fijación de honorarios y gastos deberá formularse mediante recurso de reposició que se resolverá allí mismo. (Artículo [122](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 143.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 143. Ejecutoriada la providencia que define lo relativo a honorarios y gastos, se entregará expediente al secretario del Tribunal de Arbitramento para que prosiga la actuación. (Artículo Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 144.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 144. En firme la regulación de gastos y honorarios, cada parte consignará, dentro de los d (10) días siguientes lo que a ella corresponda. El depósito se hará a nombre del presidente del Tribun quien abrirá una cuenta especial.

Si una de las partes consigna lo que le corresponde y la otra no, aquélla podrá hacerlo por esta dent de los cinco días siguientes, pudiendo solicitar su reembolso inmediato. Si este no se produce podrá acreedor obtener el recaudo por la vía ejecutiva ante las autoridades jurisdiccionales comunes, trámite independiente al del arbitramento. Para tal efecto bastará presentar la correspondier certificación expedida por el presidente del Tribunal, con la firma del secretario, y en la ejecución no podrá alegar excepción diferente a la de pago.

De no mediar ejecución, las expensas por gastos y honorarios pendientes de reembolso se tendrán cuenta en el laudo para liquidar costas. A cargo de la parte incumplida, se causarán intereses de mora la tasa más alta autorizada desde el vencimiento del plazo para consignar y hasta el momento en q efectivamente cancela la totalidad de las sumas liquidadas a su cargo. El Tribunal podrá en el lau ordenar compensaciones.

Vencidos los términos previstos para efectuar la consignación total, si esta no se realizare, el Tribun declarará mediante auto concluidas sus funciones y se extinguirán los efectos del compromiso, o los la cláusula compromisoria para este caso, quedando las partes en libertad de acudir a la justia ordinaria. (Artículo 22 Decreto 2279 de 1989, modificado en sus incisos 3 y 4 por el artículo [105](#) de Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 145. OPORTUNIDAD PARA LA CONSIGNACION DE GASTOS Y HONORARIOS](#)
<Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 123 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 145. Una vez el Tribunal se declare competente y efectuada la consignación a que se refiere el artículo anterior se entregará a cada uno de los árbitros y al secretario la mitad de los honorarios y resto quedará depositado en la cuenta abierta para el efecto. El Presidente distribuirá el saldo una vez terminado el arbitraje por voluntad de las partes, o por ejecutoria del laudo o de la providencia que declare, corrija o complemente. (Artículo [123](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 23 del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 146.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 146. Si del asunto objeto de arbitraje, estuviere conociendo la justicia ordinaria, el Tribunal solicitará al respectivo despacho judicial, copia del expediente.

Al aceptar su propia competencia, el Tribunal informará, enviando las copias correspondientes y, cuanto lo exija el alcance del pacto arbitral de que se trate, el juez procederá a disponer la suspensión

El proceso judicial se reanudará si la actuación de la justicia arbitral no concluye con laudo ejecutoria. Para este efecto, el Presidente del Tribunal comunicará al despacho respectivo el resultado de la actuación. (Artículo 24 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 147. PRIMERA AUDIENCIA DE TRAMITE.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 124 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 147. La primera audiencia de trámite se desarrollará así:

1. Se leerá el documento que contenga el compromiso o la cláusula compromisoria y las cuestiones sometidas a decisión arbitral y se expresarán las pretensiones de las partes estimando razonablemente su cuantía.
2. El Tribunal resolverá sobre su propia competencia mediante auto que sólo es susceptible de recurso de reposición.
3. El Tribunal resolverá sobre las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio estime necesarias.
4. Si del asunto estuviere conociendo la justicia ordinaria recibirá la actuación en el estado que encuentre en materia probatoria y practicará las pruebas que falten, salvo acuerdo de las partes contrario.
5. Fijará fecha y hora para la siguiente audiencia.

PARAGRAFO. Si el Tribunal decide que no es competente, se extinguirán definitivamente los efectos del pacto arbitral. (Artículo [124](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 148.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 148. Cuando por iniciativa de las partes, nuevas cuestiones aumentaren en forma apreciable el objeto del litigio, el Tribunal podrá adicionar proporcionalmente la suma decretada para gastos honorarios, y aplicará lo dispuesto para la fijación inicial. Efectuada la nueva consignación, el Tribunal señalará fecha y hora para continuar la audiencia, si fuere el caso. (Artículo 28 Decreto 2279 de 1989)

CAPITULO II.

INTERVENCION DE TERCEROS

[ARTICULO 149.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 126 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 149. Cuando por la naturaleza de la situación jurídica debatida en el proceso, el laudo genere efectos de cosa juzgada para quienes no estipularon el pacto arbitral, el Tribunal ordenará la citación personal de todas ellas para que adhieran al arbitramento. La notificación personal de la providencia que así lo ordene, se llevará a cabo dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su expedición.

Los citados deberán manifestar expresamente su adhesión al pacto arbitral dentro de los diez (10) días siguientes. En caso contrario se declararán extinguidos los efectos del compromiso o los de la cláusula compromisoria para dicho caso, y los árbitros reintegrarán los honorarios y gastos en la forma prevista para el caso de declararse la incompetencia del Tribunal.

Igual pronunciamiento se hará cuando no se logre notificar a los citados.

Si los citados adhieren al pacto arbitral, el Tribunal fijará la contribución que a ellos corresponda en honorarios y gastos generales. (Artículo 30 Decreto 2279 de 1989, modificado en su inciso 2 por artículo [109](#) de la Ley 23 de 1991, y modificado en el inciso 3 por el artículo [126](#) de la Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 150. INTERVENCION DE TERCEROS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo [150](#) del Decreto 1818 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

- Artículo [150](#) del Decreto 1818 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-163-99 del 17 de marzo de 1999, Magistrado Ponente Dr. Alejandro Martínez Caballero.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 150. La intervención de terceros en el proceso arbitral se someterá a lo previsto a las normas que regulan la materia en el Código de Procedimiento Civil. Los árbitros fijarán la cantidad a cargo del tercero por concepto de honorarios y gastos del Tribunal, mediante providencia susceptible de recurso de reposición, la cual deberá ser consignada dentro de los diez (10) días siguientes. Si el tercero no consigna oportunamente el proceso continuará y se decidirá sin su intervención. (Artículo [127](#) de la Ley 446 de 1998 que crea el artículo 30A del Decreto 2279 de 1989).

CAPITULO III.

AUDIENCIAS, PRUEBAS Y MEDIDAS CAUTELARES

[ARTICULO 151.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 151. El Tribunal de Arbitramento realizará las audiencias que considere necesarias, con o sin participación de las partes; en pleno decretará y practicará las pruebas solicitadas y las que oficiosamente considere pertinentes.

El Tribunal tendrá respecto de las pruebas, las mismas facultades y obligaciones que se señalan al juez en el Código de Procedimiento Civil. Las providencias que decreten pruebas no admiten recurso alguno, las que las nieguen son susceptibles del recurso de reposición. (Artículo 31 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 152.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 32 del Decreto 2279 de 1989 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-431-95 de 28 de septiembre de 1995, Magistrado Ponente Dr. Hernando Herrera Vergara.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 152. En el proceso arbitral, a petición de cualquiera de las partes, podrán decretarse medidas cautelares con sujeción a las reglas que a continuación se indican.

Al asumir el Tribunal su propia competencia, o en el curso del proceso, cuando la controversia recaiga sobre dominio u otro derecho real principal sobre bienes muebles o inmuebles, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta, o sobre una universalidad de bienes, podrá decretar las siguientes medidas cautelares:

A. La inscripción del proceso en cuanto a los bienes sujetos a registro, para lo cual se librará oficio al registrador en que conste el objeto del proceso, el nombre de las partes y las circunstancias que sirven para identificar los inmuebles y demás bienes. Este registro no excluye los bienes del comercio, pero quienes los adquieran con posterioridad estarán sujetos a los efectos del laudo arbitral.

Si el laudo fuere favorable a quien solicitó la medida, en él se ordenará la cancelación de los actos de disposición y administración efectuados después de la inscripción del proceso, siempre que demuestre que la propiedad subsiste en cabeza de la parte contra quien se decretó la medida, o de causahabiente suyo.

En caso de que el laudo le fuere desfavorable, se ordenará la cancelación de la inscripción.

Si el Tribunal omitiere las comunicaciones anteriores, la medida caducará automáticamente transcurridos tres (3) meses desde la ejecutoria del laudo o de la providencia del Tribunal Superior que decida definitivamente el recurso de anulación. El registrador, a solicitud de parte, procederá a cancelarla.

B. El secuestro de los bienes muebles. La diligencia podrá practicarse en el curso del proceso a petición de una de las partes; para este fin, el interesado deberá prestar caución que garantice los perjuicios que puedan causarse.

Podrán servir como secuestros los almacenes generales de depósito, las entidades fiduciarias, y las partes con las debidas garantías.

PARAGRAFO. El Tribunal podrá durante el proceso, a solicitud de terceros afectados, levantar de plano las anteriores medidas, previo traslado por tres (3) días a las partes. Si hubiere hechos que probar, con la petición o dentro del traslado, se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos. (Artículo 32 Decreto 2279 de 1989, modificado en su inciso 4 del literal a) por el artículo 110 de la Ley 23 de 1991).

[ARTICULO 153. PRACTICA DE PRUEBAS EN EL ARBITRAJE.](#) <Artículo derogado por el artículo 118 de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo 118 de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 125 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonel pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 153. Para la práctica de pruebas, además de las disposiciones generales contenidas en Código de Procedimiento Civil, se dará aplicación a las reglas contenidas en los artículos [11](#), [12](#), [13](#) y de la presente ley, y [21](#) y [23](#) del Decreto 2651 de 1991. (Artículo [125](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 154.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 154. Concluida la instrucción del proceso, el Tribunal oirá las alegaciones de las partes, q no podrán exceder de una (1) hora cada una; señalará fecha y hora para audiencia de fallo, en la cual secretario leerá en voz alta las consideraciones más relevantes del laudo y su parte resolutive. A ca parte se entregará copia auténtica del mismo.

En el mismo laudo se hará la liquidación de costas y de cualquier otra condena. (Artículo 33 Decre 2279 de 1989).

[ARTICULO 155.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Ver Notas del Editor sobre la entrada en vigencia de esta derogatoria>

Notas del Editor

Destaca el editor que la derogatoria del Decreto 1818 de 1998 por la Ley 1563 de 2012 empieza a re a partir del 12 de octubre de 2012. Sin embargo el artículo original que esta norma compila -Art. [21](#) (Decreto 2651 de 1991- fue expresamente derogado tanto por el literal a) del artículo [626](#) de la L 1564 de 2012 según el cual entra a regir a partir de su promulgación, esta es 12 de julio de 2012; cor tambien lo deroga el literal c) del mismo artículo según el cual entra la derogatoria a regir el 10. enero de 2014.

Notas de Vigencia

- El artículo [21](#) del Decreto 2651 de 1991 que mediante este decreto se compila, fue deroga expresamente por el artículo [626](#) de la Ley 1564 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.489 12 de julio de 2012, 'Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otr disposiciones'. Rige a partir de su promulgación.

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Numerales 4o. y 5o. declarados NULOS por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#), sentencia del 8 abril de 1999. Por haber sido excluido como legislación permanente por el artículo [162](#) de la Ley 446 1998, publicado en el Diario Oficial No. 43.335, de 8 de julio de 1998.

- Numerales 4o. y 5o. suspendido por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) del 15 de octubre 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo F. El Consejo de Estado menciona que los artículos suspendidos son transcripciones textuales de textos derogados expresamente antes de vigencia del Decreto 1818 de 1998.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

- Artículo 21 del Decreto 2651 de 1991 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-592-92 del 7 de diciembre de 1992, Magistrado Ponente, Dr. Fabio Morón Díaz.

Concordancias

Ley 1564 de 2012; Art. [173](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 155. En todo proceso las partes de común acuerdo pueden, antes de que se dicte sentencia de primera o única instancia o laudo arbitral, realizar los siguientes actos probatorios:

1. Presentar informes científicos, técnicos o artísticos, emitidos por cualquier persona natural o jurídica sobre la totalidad o parte de los puntos objeto de dictamen pericial; en este caso, el Juez ordena agregarlos al expediente y se prescindirá total o parcialmente del dictamen pericial en la forma que soliciten las partes al presentarlo.

Estos informes deberán presentarse autenticados como se dispone para la demanda.

2. Si se trata de documento que deba ser reconocido, pueden presentar documento auténtico proveniente de quien deba reconocerlo, en el cual conste su reconocimiento en los términos del artículo [273](#) del Código de Procedimiento Civil. La declaración se entenderá prestada bajo juramento por autenticación del documento en la forma prevista para la demanda.

Este escrito suplirá la diligencia de reconocimiento.

3. Presentar la versión que de hechos que interesen al proceso, haya efectuado ante ellas un testigo. Este documento deberá ser autenticado por las partes y el testigo en la forma como se dispone para la demanda, se incorporará al expediente y suplirá la recepción de dicho testimonio. La declaración se entenderá prestada por la autenticación del documento.

4. <Numeral declarado NULO>. Presentar documento en el cual conste los puntos y hechos objeto de una inspección judicial. En este caso se incorporará al expediente, y suplirá esta prueba. El escrito deberá autenticarse como se dispone para la presentación de la demanda.

5. <Numeral declarado NULO> Solicitar, salvo que alguna de las partes esté representada por curador ad litem, que la inspección judicial se practique por la persona que ellas determinen.

6. Presentar documentos objeto de exhibición.

Si se trata de documentos que estén en poder de un tercero o provenientes de este, estos deberán presentarse autenticados y acompañados de un escrito, autenticado en la forma como se dispone por la demanda, en el cual conste expresamente la aquiescencia del tercero para su aportación.

En estos casos el Juez ordenará agregar los documentos al expediente y se prescindirá de la exhibición total o parcialmente, en la forma como lo soliciten las partes.

7. Presentar la declaración de parte que ante ellas haya expuesto el absolvente. Este documento deberá ser firmado por los apoderados y el interrogado, se incorporará al expediente y suplirá el interrogatorio respectivo. La declaración será bajo juramento que se entenderá prestado por la firma del mismo.

Las pruebas aportadas en la forma mencionada en este artículo, serán apreciadas por el juez en respectiva decisión tal como lo dispone el artículo [174](#) del Código de Procedimiento Civil y en todo caso el juez podrá dar aplicación al artículo [179](#) del Código de Procedimiento Civil. (Artículo [21](#) Decreto 26 de 1991).

[ARTICULO 156.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código General del Proceso; Art. [221](#) Num 9

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 156. Cuando en interrogatorio de parte el absolvente o en declaración de tercero declarante manifieste que el conocimiento de los hechos lo tiene otra persona, deberá indicar el nombre de esta y explicar la razón de su conocimiento. En este caso el juez, si lo considera conveniente, cite de oficio a esa persona aun cuando se haya vencido el término probatorio. (Artículo [23](#) Decreto 2651 de 1991).

[ARTICULO 157.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 157. La parte o el testigo al rendir su declaración, podrá hacer dibujos, gráficas representaciones con el fin de ilustrar su testimonio; estos serán agregados al expediente y serán apreciados como parte integrante del testimonio y no como documentos. Así mismo el testigo podrá reconocer documentos durante la declaración. (Artículo [24](#) Decreto 2651 de 1991).

CAPITULO IV.

LAUDO ARBITRAL Y RECURSOS

[ARTICULO 158.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Aparte subrayado del artículo 34 del Decreto 2279 de 1989 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-451-95 de 4 de octubre de 1995, Magistrado Ponente Dr. Eduar Cifuentes Muñoz.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 158. El laudo se acordará por mayoría de votos y será firmado por todos los árbitros, aun p quienes hayan salvado el voto y por el secretario; si alguno se negare, perderá el saldo de honorari que le corresponda, el cual se devolverá a las partes.

El árbitro disidente consignará en escrito separado los motivos de su discrepancia. (Artículo 34 Decre 2279 de 1989).

[ARTICULO 159.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 159. En el laudo se ordenará que previa su inscripción en lo que respecta a bienes sujetos a registro, se protocolice el expediente por el presidente en una notaría del círculo que corresponda lugar en donde funcionó el Tribunal.

Interpuesto recurso de anulación contra el laudo, el expediente será remitido al Tribunal Superior o al Distrito Judicial que corresponda a la sede del Tribunal de Arbitramento y el expediente se protocoliza tan sólo cuando quede en firme el fallo del Tribunal Superior. (Artículo 35 Decreto 2279 de 1989 modificado en su inciso tercero por el artículo [111](#) de la Ley 23 de 1991, a su vez derogado por artículo [167](#) de la Ley 446 de 1998, al <sic>).

[ARTICULO 160.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [309](#); Art. [310](#); Art. [311](#); Art. [312](#)

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 160. El laudo arbitral podrá ser aclarado, corregido y complementado por el Tribunal Arbitramento de oficio o a solicitud presentada por una de las partes dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del mismo, en los casos y con las condiciones establecidas en el Código Procedimiento Civil. (Artículo 36 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 161. CONTRA EL LAUDO ARBITRAL PROCEDE EL RECURSO DE ANULACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#); art. [72](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 161. Este deberá interponerse por escrito presentado ante el Presidente del Tribunal Arbitramento dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del laudo o de la providencia que corrija, aclare o complemente.

El recurso se surtirá ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial que corresponda a la sede del Tribunal de Arbitramento, para lo cual el secretario enviará el escrito junto con el expediente. (Artículo Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 162. COMPETENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO EN UNICA INSTANCIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia concordante

Consejo de Estado:

Sección Tercera

- Consejo de Estado Sección Tercera, Expediente No. [32711](#) de 30 de mayo de 2007, C.P. Dr. Enrique Gil Botero

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 162. El Consejo de Estado, en la Sala de lo Contencioso Administrativo, conocerá de los siguientes procesos privativamente y en única instancia:

5. Del recurso de anulación de los laudos arbitrales proferidos en conflictos originados en contratos estatales, por las causales y dentro del término prescrito en las normas que rigen la materia. Con esta sentencia sólo procederá el recurso de revisión. (Artículo [36](#) -inciso 5- <sic> de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo [128](#) del Código Contencioso Administrativo).

[ARTICULO 163.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.
- Numeral 3. derogado por el artículo [167](#) de la Ley 446 de 1998, publicada en el Diario Oficial No. 43.335 del 08 de julio de 1998.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado:

- Numeral 3o. declarado NULO por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#), sentencia del 8 de abril de 1999. Por haber sido este derogado por el artículo [167](#) de la Ley 446 de 1998.
- Numeral suspendido por el Consejo de Estado, Expediente [5191](#) del 15 de octubre de 1998, Sección Primera, Magistrado Ponente Juan Alberto Polo F. El Consejo de Estado menciona que los artículos suspendidos son transcripciones textuales de textos derogados expresamente antes de la vigencia del Decreto 1818 de 1998.

Corte Constitucional

- Mediante Sentencia C-748-99 de 6 de octubre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, la Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre este artículo por 'falta de competencia, para conocer sobre los cargos formulados'.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- La Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre el artículo 38 del Decreto 2279 de 1998 por ineptitud de la demanda, mediante Sentencia C-800-05 de 2 de agosto de 2005, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra.

En la Sentencia C-800-05 expuso la Corte:

'Por otra parte, si no hay la omisión legislativa en mención, la Corte no puede acceder a la solicitud que se profiera una sentencia integradora pretendida en la demanda, en la que se declare que la violación de leyes y disposiciones de orden público es una causal de anulación de los laudos que producen los tribunales de arbitramento nacionales, que debe entenderse añadida al artículo 38 del decreto 2279 de 1998 y al artículo [72](#) de la Ley 80 de 1993 (así como a los artículos [163](#) y [230](#) del decreto 1818 de 1998 en cuanto incorporan los anteriores); y es una de las excepciones que pueden proponerse en el proceso ejecutivo que debe entenderse añadida al artículo [509](#) del Código de Procedimiento Civil.' (lo subrayado está así en el original, fls. 1 y 2)'

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#); art. [72](#)

Jurisprudencia Concordante

- Consejo de Estado Sección Tercera, Expediente No. [32711](#) de 30 de mayo de 2007, C.P. Dr. Enriq Gil Botero
- Consejo de Estado Sección Tercera, Expediente No. [30243](#) de 7 de febrero de 2007, C.P. Dr. Al Eduardo Hernandez Enriquez

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 163. Son causales de anulación del laudo las siguientes:

1. La nulidad absoluta del pacto arbitral proveniente de objeto o causa ilícita. Los demás motivos nulidad absoluta o relativa sólo podrán invocarse cuando hayan sido alegados en el proceso arbitral y se hayan saneado o convalidado en el transcurso del mismo.
2. No haberse constituido el Tribunal de Arbitramento en forma legal, siempre que esta causal haya si alegada de modo expreso en la primera audiencia de trámite.
3. No haberse hecho las notificaciones en la forma prevista en este decreto, salvo que la actuaci procesal se deduzca que el interesado conoció o debió conocer la providencia.
4. Cuando sin fundamento legal se dejaren de decretar pruebas oportunamente solicitadas o se hay dejado de practicar las diligencias necesarias para evacuarlas, siempre que tales omisiones teng incidencia en la decisión y el interesado las hubiere reclamado en la forma y tiempo debidos.
5. Haberse proferido el laudo después del vencimiento del término fijado para el proceso arbitral o prórroga.
6. Haberse fallado en conciencia debiendo ser en derecho, siempre que esta circunstancia aparez manifiesta en el laudo.
7. Contener la parte resolutive del laudo errores aritméticos o disposiciones contradictorias, siempre q se hayan alegado oportunamente ante el tribunal de arbitramento.
8. Haberse recaído el laudo sobre puntos no sujetos a la decisión de los árbitros o haberse concedi más de lo pedido y
9. No haberse decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento. (Artículo 38 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 164. RECHAZO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 128 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 164. El Tribunal Superior rechazará de plano el recurso de anulación cuando aparezi manifiesto que su interposición es extemporánea o cuando las causales no corresponden a ninguna de las señaladas en el artículo anterior.

En el auto por medio del cual el Tribunal Superior avoque el conocimiento ordenará el traslado sucesivo por cinco (5) días al recurrente para que lo sustente, y a la parte contraria para que presente alegato. Los traslados se surtirán en la Secretaría.

PARAGRAFO. Si no sustenta el recurso el Tribunal lo declarará desierto. (Artículo [128](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 39 del Decreto 2279 de 1989). El Tribunal Superior rechazará de plano el recurso de anulación cuando aparezca manifiesto que su interposición es extemporánea o cuando las causales no corresponden a ninguna de las señaladas en el artículo anterior.

[ARTICULO 165. RECURSO DE ANULACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell, pero únicamente en los cargos analizados mediante esa sentencia
- Aparte subrayado del texto original del Decreto 2279 de 1989 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-451-95 de 4 de octubre de 1995, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz. Este texto fue incluido en el texto modificado por la Ley 446 de 1998.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Jurisprudencia Concordante

- Consejo de Estado Sección Tercera, Expediente No. [30243](#) de 7 de febrero de 2007, C.P. Dr. Alvaro Eduardo Hernández Enriquez

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 165. Vencido el término de los traslados, el Secretario, al día siguiente, pasará el expediente al despacho para que se dicte sentencia, la cual deberá proferirse en el término de tres (3) meses. En la misma se liquidarán las costas y condenas a cargo de las partes, con arreglo a lo previsto para los procesos civiles.

Cuando prospere cualquiera de las causales señaladas en los numerales 1, 2, 4, 5 y 6 del artículo 38 del presente decreto, declarará la nulidad del laudo. En los demás casos se corregirá o adicionará.

Cuando ninguna de las causales invocadas prospere, se declarará infundado el recurso y se condenará en costas al recurrente.

Si el recurso de nulidad prospera con fundamento en las causales 2, 4, 5 ó 6 del citado artículo 38, los árbitros no tendrán derecho a la segunda mitad de los honorarios.

PARAGRAFO 1o. La inobservancia o el vencimiento de los términos para ingresar el expediente al despacho o para proferir sentencia constituirá falta disciplinaria.

PARAGRAFO 2o. De la ejecución del laudo conocerá la justicia ordinaria, conforme a las reglas generales (Artículo [129](#) de la Ley 446 de 1998 que modifica el artículo 40 del Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 166.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [379](#); Art. [380](#); Art. [381](#); Art. [382](#); Art. [383](#); Art. [384](#); Art. [385](#)

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 166. El laudo arbitral y la sentencia del Tribunal Superior en su caso, son susceptibles de recurso extraordinario de revisión por los motivos y trámites señalados en el Código de Procedimiento Civil. Sin embargo, no podrá alegarse indebida representación o falta de notificación por quien tuvo oportunidad de interponer el recurso de anulación.

Son competentes para conocer del recurso de revisión contra el laudo arbitral, el Tribunal Superior o el Distrito Judicial del lugar correspondiente a la sede del Tribunal de Arbitramento; y contra la sentencia del Tribunal Superior que decide el recurso de anulación, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. (Artículo 41 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 167.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 167. El Tribunal cesará en sus funciones:

1. Cuando no se haga oportunamente la consignación de gastos y honorarios prevista en el presente decreto.
2. Por voluntad de las partes.
3. Por la ejecutoria del laudo, o de la providencia que lo adicione, corrija o complemente.
4. Por la interposición del recurso de anulación.
5. Por la expiración del término fijado para el proceso o el de su prórroga. (Artículo 43 Decreto 2279 1989).

[ARTICULO 168.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Aparte subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-451-95 de 12 de octubre de 1995, Magistrado Ponente Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 168. Terminado el proceso, el presidente del tribunal deberá hacer la liquidación final de los gastos; entregará a los árbitros y al secretario la segunda mitad de sus honorarios, cubrirá los gastos pendientes, y previa cuenta razonada, devolverá el saldo a las partes.

Los árbitros y el secretario no tendrán derecho a la segunda mitad de sus honorarios cuando el tribunal cese en sus funciones por expiración del término fijado para el proceso o el de su prórroga, sin haber expedido al laudo. (Artículo 44 Decreto 2279 de 1989).

[ARTICULO 169.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 169. El árbitro que deje de asistir por dos veces sin causa justificada, quedará relevado de cargo, y estará obligado a devolver al Presidente del Tribunal, dentro de los cinco (5) días siguientes, totalidad de la suma recibida incrementada en un veinticinco por ciento (25%) que quedará a disposición para cancelar los honorarios del árbitro sustituto y para devolver a las partes de conformidad con las cuentas finales. Los árbitros restantes darán aviso a quien designó al árbitro que incurra en conducta mencionada para que de inmediato lo reemplace.

En todo caso, si faltare tres (3) veces en forma justificada, quedará automáticamente relevado de cargo.

En caso de renuncia, o remoción por ausencia justificada, se procederá a su reemplazo en forma indicada, y el árbitro deberá devolver al Presidente del Tribunal la totalidad de la suma recibida por concepto de honorarios. (Artículo 18 Decreto 2279 de 1989, modificado por el artículo [102](#) de la Ley de 1991).

TITULO III.

NORMAS ESPECIALES

CAPITULO I.

ARBITRAMENTO TECNICO

[ARTICULO 170.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 46 del Decreto 2279 de 1989 declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

Concordancias

Ley 80 de 1993; art. [70](#); art. [71](#); art. [74](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 170. Habrá lugar a arbitramento técnico cuando las partes convengan someter a la decisión de expertos en una ciencia o arte las controversias susceptibles de transacción que entre ellas susciten.

Las materias respectivas y el alcance de las facultades de los árbitros se expresarán en el pacto arbitral (Artículo 46 Decreto 2279 de 1989).

CAPITULO II.

ARBITRAMIENTO EN MATERIA DE CONTRATOS DE CONCESION PARA LA PRESTACION DEL SERV PUBLICO DE ELECTRICIDAD.

[ARTICULO 171.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a parti del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Inciso 2o. del artículo 65 de la Ley 143 de 1994 declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sier Porto.

Concordancias

Ley 80 de 1993; Art. [19](#); Art. [32](#), Numeral 4

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 171. A la terminación de la concesión, deben revertir a la entidad concedente todos l bienes señalados en el contrato para tal fin, mediante el reconocimiento y pago al concesionario (valor de salvamento de las instalaciones para los casos contemplados en los contratos respectiv determinados por peritos designados, uno por cada una de las partes, y un tercero de común acuer entre los dos anteriores.

<Inciso INEXEQUIBLE> Si una de las partes no acepta el dictamen pericial, la situación se resuelve mediante un Tribunal de Arbitramento que emita fallo en derecho. Su integración y funcionamiento hará conforme a las normas vigentes en la ley de Contratación Pública. (Artículo 65 de la Ley 143 1994).

CAPITULO III.

ARBITRAMIENTO EN MATERIA LABORAL

[ARTICULO 172. ARBITRAMIENTO VOLUNTARIO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 130 del Código de Procedimiento Laboral declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-00 de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz 'únicamente por los cargos analizados.'

Concordancias

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [455](#); Art. [456](#) y ss

Ley 446 de 1998; Art. [111](#); Art. [112](#); Art. [113](#); Art. [114](#); Art. [115](#); Art. [116](#); Art. [117](#); Art. [118](#); Art. [119](#); Art. [120](#); Art. [121](#); Art. [122](#); Art. [123](#); Art. [124](#); Art. [125](#); Art. [126](#); Art. [127](#); Art. [128](#); Art. [129](#)

Ley 23 de 1991; Art. [90](#)

Decreto 1818 de 1998; Art. [115](#); Art. [116](#); Art. [117](#); Art. [118](#); Art. [119](#); Art. [120](#); Art. [121](#); Art. [122](#); Art. [123](#); Art. [124](#); Art. [125](#); Art. [126](#); Art. [127](#); Art. [128](#); Art. [129](#); Art. [130](#); Art. [131](#); Art. [132](#); Art. [133](#); Art. [134](#); Art. [135](#); Art. [136](#); Art. [137](#); Art. [138](#); Art. [139](#); Art. [140](#); Art. [141](#); Art. [142](#); Art. [143](#); Art. [144](#); Art. [145](#); Art. [146](#); Art. [147](#); Art. [148](#); Art. [149](#); Art. [150](#); Art. [151](#); Art. [152](#); Art. [153](#); Art. [154](#); Art. [155](#); Art. [156](#); Art. [157](#); Art. [158](#); Art. [159](#); Art. [160](#); Art. [161](#); Art. [162](#); Art. [163](#); Art. [164](#); Art. [165](#); Art. [166](#); Art. [167](#); Art. [168](#); Art. [169](#); Art. [170](#); Art. [171](#); Art. [172](#); Art. [173](#); Art. [174](#); Art. [175](#); Art. [176](#); Art. [177](#); Art. [178](#); Art. [179](#); Art. [180](#); Art. [181](#); Art. [182](#); Art. [183](#); Art. [184](#); Art. [185](#); Art. [186](#); Art. [187](#); Art. [188](#); Art. [189](#); Art. [190](#); Art. [191](#); Art. [192](#); Art. [193](#); Art. [194](#); Art. [195](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 172. Los patrones y los trabajadores podrán estipular que las controversias que surjan en ellos por razón de sus relaciones de trabajo sean dirimidas por arbitradores. (Artículo [130](#) Código Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 173. CLAUSULA COMPROMISORIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

- El artículo 131 del C.P.L fue modificado por el artículo [51](#) de la Ley 712 de 2001, publicada en el Diario Oficial No 44.640, de 08 de diciembre de 2001.

El artículo [51](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 51. Cláusula compromisoria y compromiso. La cláusula compromisoria sólo tendrá validez cuando conste en convención o pacto colectivo, y el compromiso cuando conste en cualquier otro documento otorgado por las partes con posterioridad al surgimiento de la controversia.'

El artículo [54](#) de la Ley 712 de 2001 establece,

'ARTÍCULO 54. VIGENCIA. La presente ley entrará en vigencia seis (6) meses después de su publicación. En los procesos iniciados antes, los recursos interpuestos, la práctica de las pruebas decretadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpuso el recurso, se decretaron las pruebas o empezó a correr el término, se promovió el incidente o comenzó a surtirse la notificación.'

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 131 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Legislación Anterior

Texto modificado por la Ley 712 de 2001:

ARTÍCULO 173. <Artículo modificado por el artículo [51](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es siguiente: > La cláusula compromisoria sólo tendrá validez cuando conste en convención o pacto colectivo, y el compromiso cuando conste en cualquier otro documento otorgado por las partes con posterioridad al surgimiento de la controversia.

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 173. La cláusula compromisoria deberá hacerse constar siempre por escrito, bien en contrato individual, en el contrato sindical, en la convención colectiva, o en cualquier otro documento otorgado posteriormente. (Artículo [131](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 174. DESIGNACION DE ARBITROS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 132 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Concordancias

Ley 23 de 1991; Art. [99](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 174. Las partes podrán designar uno o varios árbitros, como a bien lo tengan, y comprometer en corporaciones nacionales de cualquier clase.

Si las partes no hubieren acordado la manera de hacer la designación, cada una de ellas nombrará árbitro, y estos, como primera providencia, designarán un tercero que con ellos integre el tribunal. Si los dos arbitradores escogidos por las partes no se pusieren de acuerdo en el término de veinticuatro horas será tercero el respectivo inspector seccional del trabajo, y en su defecto el alcalde del lugar.

Si la parte obligada a nombrar árbitro no lo hiciere o se mostrare renuente, el juez del lugar, previo requerimiento de tres días, procederá a designarlo. (Artículo [132](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 175. REEMPLAZO DE ARBITROS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 133 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 175. En caso de falta o impedimento de alguno de los árbitros, se procederá a reemplaza en la misma forma en que se hizo la designación. Si una de las partes se mostrare renuente reemplazar el árbitro que le corresponde, los dos restantes, previo requerimiento a la parte renuer con un término de tres días, procederán a hacer tal designación. (Artículo [133](#) Código de Procedimier Laboral).

[ARTICULO 176. AUDIENCIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 134 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 176. El árbitro o los árbitros señalarán día y hora para oír a las partes, examinar los testig que presenten, enterarse de los documentos que exhiban y de las razones que aleguen. (Artículo [1](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 177. TERMINO PARA FALLAR.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 135 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Concordancias

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [459](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 177. Los árbitros proferirán el fallo dentro del término de diez (10) días, contados desde integración del tribunal. Las partes podrán ampliar este plazo. (Artículo [135](#) Código de Procedimier Laboral).

[ARTICULO 178. FORMA DEL FALLO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012 Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 136 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 178. El laudo se extenderá a continuación de lo actuado y deberá acomodarse en lo posible las sentencias que dictan los jueces en los juicios del trabajo. (Artículo [136](#) Código de Procedimier Laboral).

[ARTICULO 179. EXISTENCIA DEL LITIGIO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 137 del C.P.L. declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Concordancias

Código de Procedimiento Civil; Art. [670](#) , numeral 5

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 179. Cuando fuere el caso, se aplicará el artículo 1219 del Código Judicial. (Artículo [1](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 180. HONORARIOS Y GASTOS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 138 del C.P.L declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los carg analizados.'

Concordancias

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [453](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 180. Los honorarios del tribunal se pagarán por partes iguales, salvo que los interesados acuerden otra forma de pago. (Artículo [138](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 181. PROCEDENCIA DEL ARBITRAMENTO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

- Artículo modificado por el artículo [19](#) de la Ley 584 de 2000, publicada en el Diario Oficial No 44.04 del 14 de junio de 2000.

Jurisprudencia Vigencia

- Aparte subrayado del Código Sustantivo del Trabajo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-450-95 del 4 de octubre de 1995. Magistrado Ponente Dr. Antonio Barre Carbonell.

Igualmente el ordinal a) fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia 450-95 del 4 de octubre de 1995. Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonell. 'Bajo el entendido de que el arbitramento obligatorio sólo procede en los conflictos colectivos que se presentes en los servicios públicos esenciales, definidos por el legislador en los términos del artículo [56](#) de la Constitución Política. '

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [430](#); Art. [436](#); Art. [444](#); Art. [445](#); Art. [446](#)

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Art. [130](#) y ss

Ley 23 de 1991; Art. [90](#); Art. [91](#)

Legislación Anterior

Texto modificado por la ley 584 de 2000:

ARTÍCULO 181. 1. Serán sometidos a arbitramento obligatorio:

a) Los conflictos colectivos de trabajo que se presenten en los servicios públicos esenciales y que hubieren podido resolverse mediante arreglo directo;

b) Los conflictos colectivos del trabajo en que los trabajadores optaren por el arbitramento, conforme lo establecido en el artículo [444](#) de este Código;

c) Los conflictos colectivos del trabajo de sindicatos minoritarios, siempre y cuando la mayoría absoluta de los trabajadores de la empresa no hayan optado por la huelga cuando esta sea procedente.

Los conflictos colectivos en otras empresas podrán ser sometidos a arbitramento voluntario por acuerdo de las partes.

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 181. 1. Serán sometidos a arbitramento obligatorio:

a) <Literal Condicionalmente exequible> Los conflictos colectivos de trabajo que se presenten en los servicios públicos y que no hubiere podido resolverse mediante arreglo directo o por conciliación;

b) Los conflictos colectivos del trabajo en que los trabajadores optaren por el arbitramento, conforme lo establecido en el artículo 31 de este decreto.

2. Los conflictos colectivos en otras empresas podrán ser sometidos a arbitramento voluntario por acuerdo de las partes. (Artículo [452](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 182. CONSTITUCION DE LOS TRIBUNALES DE ARBITRAMENTO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [385](#)

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Art. [138](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 182. El Tribunal de Arbitramento obligatorio se compondrá de tres miembros, designados a uno por la empresa, otro por el sindicato o sindicatos a que están afiliados más la mitad de trabajadores, o en defecto de estos por los trabajadores, en asamblea general, y el tercero de acuerdo por dichos dos árbitros. En caso de que los dos árbitros no se pongan de acuerdo para elegir tercero, dentro de las 48 horas siguientes a su posesión, dicho árbitro será designado por el Ministro de Trabajo de lista integrada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia. La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia integrará dicha lista para períodos de dos años con doscientos ciudadanos colombianos, residentes en los distintos departamentos del país, que sean abogados titulados especialistas en derecho laboral o expertos en la situación económica y social del país y de conocida honorabilidad. (Artículo [453](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 183. PERSONAS QUE NO PUEDEN SER ARBITROS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [435](#); Art. [463](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 183. 1. No pueden ser miembros de tribunales de arbitramento las personas que directa o indirectamente hubieren intervenido en representación de las partes en los períodos o etapas de arreglo directo o de conciliación.

2. Esta prohibición se hace extensiva a los empleados, representantes, apoderados o abogados permanentes de las partes, y en general a toda persona ligada a ellas por cualquier vínculo de dependencia. (Artículo [454](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 184. TRIBUNALES VOLUNTARIOS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [130](#); Art. [431](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 184.

1. El arbitramento voluntario se regula por lo dispuesto en los capítulos VI, VII y VIII del presente título pero el árbitro tercero será designado por los de las partes, y a falta de acuerdo, por el Ministerio de Trabajo.

2. Cuando una diferencia se someta a la decisión de un Tribunal de Arbitramento voluntario, no puede haber suspensión colectiva del trabajo. (Artículo [455](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 185. QUORUM.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; Art. [3](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 185. Los tribunales de arbitramento de que trata este capítulo no puede deliberar sino con asistencia plena de sus miembros. (Artículo [456](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 186. FACULTADES DEL TRIBUNAL.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 186. Los tribunales de arbitramento de que trata este capítulo pueden solicitar de las partes o de sus representantes, todas las informaciones y datos que estimen necesarios para ilustrar su juicio, ordenar inspecciones oculares, interrogar a las partes y recibir declaraciones. (Artículo [457](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 187. DECISION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [436](#)

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Art. [142](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 187. Los árbitros deben decidir sobre los puntos respecto de los cuales no se haya producido acuerdo entre las partes en las etapas de arreglo directo y de conciliación, y su fallo no puede afectar derechos o facultades de las partes reconocidas por la Constitución Nacional, por las leyes o por normas convencionales vigentes. (Artículo [458](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 188. TERMINO PARA FALLAR.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; Art. [135](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 188. Los árbitros proferirán el fallo dentro del término de diez (10) días, contados desde la integración del tribunal. Las partes podrán ampliar este plazo. (Artículo [459](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 189. NOTIFICACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 189. El fallo arbitral se notificará a las partes personalmente o por medio de comunicación escrita. (Artículo [460](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 190. EFECTO JURIDICO Y VIGENCIA DE LOS FALLOS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Código Sustantivo del Trabajo; Art. [431](#); Art. [467](#)

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Art. [141](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 190. 1. El fallo arbitral pone fin al conflicto y tiene el carácter de convención colectiva cuanto a las condiciones de trabajo.

2. La vigencia del fallo arbitral no puede exceder de dos (2) años.

3. No puede haber suspensión colectiva del trabajo durante el tiempo en que rija el fallo arbitral (Artículo [461](#) Código Sustantivo del Trabajo).

[ARTICULO 191. PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN CONVENCIONES COLECTIVAS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Aparte subrayado en el artículo 139 del C.P.L declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente I Humberto Antonio Sierra Porto.

- Artículo 139 del C.P.L declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 191. Cuando en una convención colectiva las partes estipulen el establecimiento de tribuna o comisiones de arbitraje de carácter permanente, se estará a los términos de la convención, en todo relacionado con su constitución, competencia y procedimiento para la decisión de las controversias correspondientes y solo a falta de disposición especial se aplicarán las normas del presente capítulo (Artículo [139](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 192. MERITO DEL LAUDO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 140 del C.P.L declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; Art. [100](#) y ss

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 192. El fallo arbitral se notificará personalmente a las partes, hará tránsito a cosa juzgada solo será susceptible del recurso de homologación de que trata el artículo siguiente. (Artículo [1](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 193. RECURSO DE ANULACIÓN.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

- Recurso de homologación sustituido por recurso de anulación por el artículo [52](#) de la Ley 712 de 2001 publicada en el Diario Oficial No 44.640 de 8 de diciembre de 2001, 'Por la cual se reforma el Código Procesal del Trabajo'.

* En relación con la remisión de este artículo Tribunal Supremo de Trabajo tener en cuenta las modificaciones introducidas al artículo [15](#) del Código Procesal del Trabajo.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 141 del C.P.L declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; Art. [15](#)

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [461](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 193. RECURSO DE ~~HOMOLOGACIÓN~~ <ANULACIÓN>. Establécese un recurso extraordinario de ~~homologación~~ <anulación> para ante el respectivo tribunal seccional del trabajo*, contra los laudos arbitrales de que tratan los artículos anteriores.

Este recurso deberá interponerse por cualquiera de las partes dentro de los tres días siguientes a notificación del laudo, y si así sucede, el proceso se enviará original al tribunal seccional respectivo dentro de los dos que siguen. (Artículo [141](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 194. TRAMITE.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 142 del C.P.L declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330- de 22 de marzo de 2000, Magistrado Ponente Dr. Carlos Gaviria Díaz. 'únicamente por los cargos analizados.'

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; Art. [65](#)

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [458](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 194. Recibido el expediente en el tribunal y efectuado el reparto, el magistrado sustanciador presentará proyecto de sentencia dentro de diez días y el tribunal resolverá dentro de los diez días siguientes. Si el laudo se ajustare a los términos del compromiso o de la cláusula compromisoria y no afectare derechos o facultades reconocidos por la Constitución, por las leyes o por normas convencionales a cualquiera de las partes, el tribunal lo homologará. En caso contrario, lo anulará y dictará la providencia que lo reemplace. Contra estas decisiones del tribunal seccional no habrá recurso alguno. (Artículo [142](#) Código de Procedimiento Laboral).

[ARTICULO 195. ANULACIÓN DE LAUDOS DE TRIBUNALES ESPECIALES.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

- Recurso de homologación sustituido por recurso de anulación por el artículo [52](#) de la Ley 712 de 2001 publicada en el Diario Oficial No 44.640 de 8 de diciembre de 2001, 'Por la cual se reforma el Código Procesal del Trabajo'.

* En relación con la remisión de este artículo Tribunal Supremo de Trabajo tener en cuenta las modificaciones introducidas al artículo [15](#) del Código Procesal del Trabajo.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 143 del Código de Procedimiento Laboral declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

Concordancias

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; Art. [2](#) ; Art. [3](#); Art. [15](#)

Código Sustantivo de Trabajo; Art. [452](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 195. HOMOLOGACIÓN DE LAUDOS DE TRIBUNALES ESPECIALES. El laudo que profiera tribunal especial de arbitramento, cuando el arbitraje fuere de carácter obligatorio, será remitido, con todos sus antecedentes al Tribunal Supremo del Trabajo*, para su **homologación** <anulación>, solicitud de una de las partes o de ambas, presentada dentro de los tres días siguientes al de notificación. El Tribunal*, dentro del término de cinco días, verificará la regularidad del laudo y declarará exequible, confiriéndole fuerza de sentencia, si el tribunal de arbitramento no hubiere extralimitado el objeto para el cual se le convocó, o lo anulará en caso contrario.

Si el Tribunal* hallare que no se decidieron algunas de las cuestiones indicadas en el decreto convocatorio, devolverá el expediente a los árbitros, con el fin de que se pronuncien sobre ellas señalándoles plazo al efecto, sin perjuicio de que ordene, si lo estima conveniente, la homologación lo ya decidido. (Artículo [143](#) Código de Procedimiento Laboral).

CAPITULO IV.

ARBITRAJE INTERNACIONAL

[ARTICULO 196. CRITERIOS DETERMINANTES.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012.>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Numeral 3o. de la Ley 315 de 1996 declarado **CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE** por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-347-97 de 23 de julio de 1997, Magistrado Ponente Jorge Arango Mejía. Expresa la Corte en el fallo: en los precisos términos de la parte motiva de esta sentencia.

'Cuarta.- Interpretación del numeral 3º. del artículo 1º.

El actor ha interpretado el numeral 3, demandado, de una sola manera: las partes tienen su domicilio en Colombia, y en la controversia no existe, o no puede existir, un solo elemento extranjero. La Corte comparte esta interpretación, por las siguientes razones.

Es claro que aun teniendo todas las partes en conflicto el mismo domicilio, y estando éste en Colombia puede existir un elemento extranjero. Basta pensar en la posibilidad de que en el conflicto sea parte una persona extranjera que tenga su domicilio en Colombia. Todo se reduce a no perder de vista la diferencia entre los conceptos de nacionalidad y domicilio.

Partiendo de esta interpretación, que es la acertada para la Corte, hay que concluir que es positivamente jurídica el sometimiento de las diferencias a un tribunal arbitral internacional, sin quebrantar ley ni la Constitución de Colombia.

Por consiguiente, se declarará la exequibilidad de la disposición acusada, siempre y cuando ella

aplique cuando al menos una de las partes sea extranjera.

Debe tenerse en cuenta, además, que el fallo que dicten los árbitros no puede ser contrario a Constitución, ni a ninguna norma de orden público.

Observa la Corte que el laudo que profiera el tribunal internacional debe someterse al procedimiento de exequatur, procedimiento que garantiza el respeto al ordenamiento jurídico nacional. Porque si bien pueden los árbitros aplicar una legislación extranjera, no podrán, como se ha dicho, quebrantar normas de orden público vigentes en Colombia, excepto las de procedimiento. Es lo que prevé el numeral 2º del artículo 694 del Código de Procedimiento Civil, en relación con la sentencia o el laudo extranjero 'Que se oponga a leyes u otras disposiciones colombianas de orden público, exceptuadas las de procedimiento.'

Finalmente, estima la Corte que el arbitramento internacional reglamentado por la ley 315 de 1996, versa únicamente sobre asuntos comerciales. No, como la ley no establece limitación alguna, arbitraje internacional pueden someterse también controversias civiles, siempre y cuando ellas refieran a derechos sobre los cuales tengan las partes facultad de disponer y que sean susceptibles, por lo mismo, de transacción.

No hay que olvidar que el arbitramento, tanto el nacional como el internacional, tiene su fundamento en la autonomía de la voluntad, como lo reconoce expresamente la Constitución. Dispone el inciso cuarto del artículo 116:

'Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en condición de conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho en equidad, en los términos que determine la ley.'

Si los árbitros pueden ser facultados por las partes para fallar en conciencia, o en equidad como dice la Constitución, bien puede la ley prever que esas mismas partes sometan sus diferencias a un tribunal arbitral internacional, en los términos que la misma ley señale. '

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 196. Será internacional el arbitraje cuando las partes así lo hubieren pactado, siempre que además se cumpla con cualquiera de los siguientes eventos:

1. Que las partes, al momento de la celebración del pacto arbitral, tengan su domicilio en Estados diferentes.
2. Que el lugar de cumplimiento de aquella parte sustancial de las obligaciones directamente vinculadas con el objeto del litigio, se encuentre situada fuera del Estado en el cual las partes tienen su domicilio principal.
3. Cuando el lugar del arbitraje se encuentra fuera del Estado en que las partes tienen sus domicilios, siempre que se hubiere pactado tal eventualidad en el pacto arbitral.
4. Cuando el asunto objeto del pacto arbitral, vincule claramente los intereses de más de un Estado y las partes así lo hayan convenido expresamente.
5. Cuando la controversia sometida a decisión arbitral afecte directa e inequívocamente los intereses de comercio internacional.

PARAGRAFO. En el evento de que aun existiendo pacto arbitral alguna de las partes decida demandar pretensión ante la justicia ordinaria, la parte demandada podrá proponer la excepción de falta de jurisdicción con sólo acreditar la existencia del pacto arbitral. (Artículo 1º. Ley 315 de 1996).

[ARTICULO 197. NORMATIVIDAD APLICABLE AL ARBITRAMIENTO INTERNACIONAL.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 197. El arbitraje internacional se regirá en todas sus partes de acuerdo con las normas de presente ley, en particular por las disposiciones de los tratados, convenciones, protocolo y demás act de derecho internacional suscritos y ratificados por Colombia, los cuales priman sobre las reglas q sobre el particular se establecen en el Código de Procedimiento Civil. En todo caso, las partes son libr de determinar la norma sustancial aplicable conforme a la cual los árbitros habrán de resolver el litig También podrán directamente o mediante referencia a un reglamento de arbitraje, determinar todo concerniente al procedimiento arbitral incluyendo la convocatoria, la constitución, la tramitación, idioma, la designación y nacionalidad de los árbitros, así como la sede del tribunal, la cual podrá es en Colombia o en un país extranjero. (Artículo 2o. Ley 315 de 1996, artículo 1o. Ley 39 de 1996 aprobatoria de la 'Convención sobre el reconocimiento y ejecución de las sentencias arbitral extranjeras', adoptada por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Arbitramento Comercial el 10 junio de 1958).

[ARTICULO 198. LAUDO ARBITRAL EXTRANJERO - CONCEPTO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 198. Es extranjero todo laudo arbitral que se profiera por un tribunal cuya sede se encuentre fuera del territorio nacional. (Artículo 3o. Ley 315 de 1996).

[ARTICULO 199.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 199. 1. La jurisdicción del centro se extenderá a las diferencias de naturaleza jurídica que surjan directamente de una inversión entre un Estado Contratante (o cualquiera subdivisión política u organismo público de un Estado Contratante acreditados ante el Centro por dicho Estado) y el nacional de otro Estado Contratante y que las partes hayan consentido por escrito en someter al Centro. El consentimiento dado por las partes no podrá ser unilateralmente retirado.

2. Se entenderá como 'nacional de otro Estado Contratante':

a) Toda persona natural que tenga, en la fecha en que las partes consintieron someter la diferencia a conciliación o arbitraje y en la fecha en que fue registrada la solicitud prevista en el apartado (3) del artículo 28 o en el apartado (3) del artículo 36, la nacionalidad de un Estado Contratante distinto al Estado parte en la diferencia; pero en ningún caso comprenderá las personas que, en cualquiera de las dos fechas, también tenían la nacionalidad del Estado parte en la diferencia; y

b) Toda persona jurídica que, en la fecha en que las partes prestaron su consentimiento a la jurisdicción del Centro para la diferencia en cuestión, tenga la nacionalidad de un Estado Contratante distinto al Estado parte en la diferencia, y las personas jurídicas que, teniendo en la referida fecha la nacionalidad del Estado parte en la diferencia, las partes hubieren acordado atribuirle tal carácter, a los efectos de este Convenio, por estar sometidas a control extranjero.

3. El consentimiento de una subdivisión política u organismo público de un Estado Contratante requerirá la aprobación de dicho Estado, salvo que éste notifique al Centro que tal aprobación no es necesaria.

4. Los Estados Contratantes podrán, al ratificar, aceptar o aprobar este Convenio o en cualquier momento ulterior, notificar al Centro la clase o clases de diferencias que aceptarían someter, o no, a la jurisdicción. El Secretario General transmitirá inmediatamente dicha notificación a todos los Estados Contratantes. Esta notificación no se entenderá que constituye el consentimiento a que se refiere el apartado 1 anterior. (Artículo 25 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 200. <CARACTER EXCLUSIVO DEL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE CONFORME AL CONVENIO SOBRE ARREGLO DE DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES ENTRE ESTADOS NACIONALES DE OTROS ESTADOS>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 200. Salvo estipulación en contrario, el consentimiento de las partes al procedimiento de arbitraje conforme a este Convenio se considerará como consentimiento a dicho arbitraje con exclusión de cualquier otro recurso. Un Estado Contratante podrá exigir el agotamiento previo de sus vías administrativas o judiciales, como condición a su consentimiento al arbitraje conforme a este Convenio. (Artículo 26 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 201. <EXCLUSION DE LA PROTECCION DIPLOMATICA>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 202. 1. Ningún Estado Contratante concederá protección diplomática ni promoverá reclamación internacional respecto de cualquier diferencia que uno de sus nacionales y otro Estado Contratante hayan consentido en someter o haya sometido a arbitraje conforme a este Convenio, salvo que este último Estado Contratante no haya acatado el laudo dictado en tal diferencia o haya dejado de cumplirlo.

2. A los efectos de este artículo, no se considerará como protección diplomática las gestiones diplomáticas informales que tengan como único fin facilitar la resolución de la diferencia. (Artículo 267 de la Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 202. <SOLICITUD DE ARBITRAJE>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 202. 1. Cualquier Estado Contratante o nacional de un Estado Contratante que quiera iniciar un procedimiento de arbitraje, dirigirá, a tal efecto, una solicitud escrita al Secretario General quien enviará copia de la misma a la otra parte.

2. La solicitud deberá contener los datos referentes al asunto objeto de la diferencia, a la identidad de las partes y al consentimiento de éstas al arbitraje, de conformidad con las reglas de procedimiento que seguirán para iniciar la conciliación y el arbitraje.

3. El Secretario General registrará la solicitud salvo que, de la información contenida en dicha solicitud, encuentre que la diferencia se halla manifiestamente fuera de la jurisdicción del Centro. Notificará inmediatamente a las partes el acto de registro de la solicitud, o su denegación. (Artículo 36 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 203. <CONSTITUCION DEL TRIBUNAL DE ARBITRAJE>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 203. 1. Una vez registrada la solicitud de acuerdo con el artículo 36, se procederá lo antes posible a la constitución del Tribunal de Arbitraje, (en lo sucesivo llamado el Tribunal).

2. a) El Tribunal se compondrá de un árbitro único o de un número impar de árbitros, nombrados según lo acuerden las partes.

b) Si las partes no se pusieren de acuerdo sobre el número de árbitros y el modo de nombrarlos, el Tribunal se constituirá con tres árbitros designados, uno por cada parte y el tercero, que presidirá el Tribunal, de común acuerdo. (Artículo 37 Ley 267 de 1996).

ARTICULO 204. <PROCEDIMIENTO SI EL TRIBUNAL NO LLEGARE A CONSTITUIRSE DENTRO DEL TERMINO ESTABLECIDO>. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 204. Si el Tribunal no llegare a constituirse dentro de los 90 días siguientes a la fecha de envío de la notificación del acto de registro, hecho por el Secretario General conforme al apartado 3 del artículo 36, o dentro de cualquier otro plazo que las partes acuerden, el Presidente, a petición de cualquiera de éstas y, en lo posible previa consulta a ambas partes, deberá nombrar el árbitro o los árbitros que aún no hubieren sido designados. Los árbitros nombrados por el Presidente conforme a este artículo no podrán ser nacionales del Estado Contratante parte en la diferencia, o del Estado Contratante cuyo nacional sea parte en la diferencia. (Artículo 38 Ley 267 de 1996).

ARTICULO 205. <NACIONALIDAD DE LOS ARBITROS>. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 205. La mayoría de los árbitros no podrán tener la nacionalidad del Estado Contratante parte en la diferencia, ni la del Estado a que pertenezca el nacional del otro Estado Contratante. La limitación anterior no será aplicable cuando ambas partes, de común acuerdo, designen el árbitro único o cada uno de los miembros del Tribunal. (Artículo 39 Ley 267 de 1996).

ARTICULO 206. <ARBITROS NO PERTENECIENTES A LA LISTA DE ARBITROS>. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 206. 1. Los árbitros nombrados podrán no pertenecer a la Lista de Arbitros, salvo en el caso de que los nombre el Presidente conforme al artículo 38.

2. Todo árbitro que no sea nombrado de la Lista de Arbitros deberá reunir las cualidades expresadas en el apartado 1 del artículo 14. (Artículo 40 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 207. <COMPETENCIA DEL TRIBUNAL>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 207. 1. El Tribunal resolverá sobre su propia competencia.

2. Toda alegación de una parte que la diferencia cae fuera de los límites de la jurisdicción del Centro que por otras razones el Tribunal no es competente para oírla, se considerará por el Tribunal, el que determinará si ha de resolverla como cuestión previa o conjuntamente con el fondo de la cuestión (Artículo 41 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 208. <FACULTADES DEL TRIBUNAL>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 208. 1. El Tribunal decidirá la diferencia de acuerdo con las normas de derecho acordadas por las partes. A falta de acuerdo, el Tribunal aplicará la legislación del Estado que sea parte en la diferencia, incluyendo sus normas de derecho internacional privado, y aquellas normas de derecho internacional que pudieren ser aplicables.

2. El Tribunal no podrá eximirse de fallar so pretexto de silencio u obscuridad de la ley.

3. Las disposiciones de los precedentes apartados de este artículo no impedirán al Tribunal, si las partes así lo acuerdan, decidir la diferencia ex aequo et bono. (Artículo 42 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 209. <FUNCIONES DEL TRIBUNAL>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 209. Salvo que las partes acuerden otra cosa, el Tribunal, en cualquier momento del procedimiento, podrá, si lo estima necesario: a) Solicitar de las partes la aportación de documentos o cualquier otro medio de prueba;

b) Trasladarse al lugar en que se produjo la diferencia y practicar en él las diligencias de prueba que considere pertinentes. (Artículo 43 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 210. <TRAMITE DEL PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 210. Todo procedimiento de arbitraje deberá tramitarse según las disposiciones de esta Sección y, salvo acuerdo en contrario de las partes, de conformidad con las reglas de arbitraje vigentes en la fecha en que las partes prestaron su consentimiento al arbitraje. Cualquier cuestión no prevista en esta Sección, en las Reglas de Arbitraje o en las demás reglas acordadas por las partes, será resuelta por el Tribunal. (Artículo 44 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 211. <EFECTOS DE LA NO COMPARECENCIA EN EL PROCEDIMIENTO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 211. 1. El que una parte no comparezca en el procedimiento o no haga uso de su derecho, supondrá la admisión de los hechos alegados por la otra parte ni allanamiento a sus pretensiones.

2. Si una parte dejare de comparecer o no hiciere uso de su derecho, podrá la otra parte, en cualquier estado del procedimiento, instar del Tribunal que resuelva los puntos controvertidos y dicte el laudo. Antes de dictar laudo el Tribunal, previa notificación, concederá un período de gracia a la parte que haya comparecido o no haya hecho uso de sus derechos, salvo que esté convencido que dicha parte tiene intenciones de hacerlo. (Artículo 45 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 212. <DEMANDAS A RESOLVER POR EL TRIBUNAL>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 212. Salvo acuerdo en contrario de las partes, el Tribunal deberá, a petición de una de ellas, resolver las demandas incidentales adicionales o reconconvencionales que se relacionen directamente con diferencia, siempre que estén dentro de los límites del consentimiento de las partes y caigan además dentro de la jurisdicción del Centro. (Artículo 46 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 213. <RECOMENDACION DE MEDIDAS PROVISIONALES POR PARTE DEL TRIBUNAL>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 213. Salvo acuerdo en contrario de las partes, el Tribunal, si considera que las circunstancias así lo requieren, podrá recomendar la adopción de aquellas medidas provisionales que considere necesarias para salvaguardar los respectivos derechos de las partes. (Artículo 47 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 214. <MAYORIA PARA LA DECISION Y FORMA DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 214. 1. El Tribunal decidirá todas las cuestiones por mayoría de votos de todos sus miembros.

2. El laudo deberá dictarse por escrito y llevará la firma de los miembros del Tribunal que hayan votado en su favor.

3. El laudo contendrá declaración sobre todas las pretensiones sometidas por las partes al Tribunal y será motivado.

4. Los árbitros podrán formular un voto particular, estén o no de acuerdo con la mayoría, o manifestar su voto contrario si disienten de ella.

5. El Centro no publicará el laudo sin consentimiento de las partes. (Artículo 48 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 215. <FECHA DE DICTAMEN DEL LAUDO - PERIODO PARA DECIDIR SOBRE PUNTOS OMITIDOS O EFECTUAR CORRECCIONES>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 215.

1. El Secretario General procederá a la inmediata remisión a cada parte de una copia certificada del laudo. Este se entenderá dictado en la fecha en que tenga lugar dicha remisión.
2. A requerimiento de una de las partes, instado dentro de los 45 días después de la fecha del laudo, el Tribunal podrá, previa notificación a la otra parte, decidir cualquier punto que haya omitido resolver en dicho laudo y rectificar los errores materiales, aritméticos o similares del mismo. La decisión constituirá parte del laudo y se notificará en igual forma que éste. Los plazos establecidos en el apartado 2 del artículo 51 y apartado 2 del artículo 52 se computarán desde la fecha en que se dicte la decisión. (Artículo 49 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 216. <DIFERENCIAS EN EL SENTIDO O ALCANCE DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 216.

1. Si surgiere una diferencia entre las partes acerca del sentido o alcance del laudo, cualquiera de ellas podrá solicitar su aclaración mediante escrito dirigido al Secretario General.
2. De ser posible, la solicitud deberá someterse al mismo Tribunal que dictó el laudo. Si no lo fuere, constituirá un nuevo Tribunal de conformidad con lo dispuesto en la Sección 2 de este Capítulo. Si el Tribunal considera que las circunstancias lo exigen, podrá suspender la ejecución del laudo hasta que decida sobre la aclaración. (Artículo 50 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 217. <REVISION DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 217.

1. Cualquiera de las partes podrá pedir, mediante escrito dirigido al Secretario General, la revisión del laudo, fundada en el descubrimiento de algún hecho que hubiera podido influir decisivamente en el laudo, y siempre que, al tiempo de dictarse el laudo, hubiere sido desconocido por el Tribunal y por parte que inste la revisión y que el desconocimiento de ésta no se deba a su propia negligencia.
2. La petición de revisión deberá presentarse dentro de los 90 días siguientes al día en que fue descubierto el hecho y, en todo caso, dentro de los tres años siguientes a la fecha de dictarse el laudo.
3. De ser posible, la solicitud deberá someterse al mismo Tribunal que dictó el laudo. Si no lo fuere, constituirá un nuevo Tribunal de conformidad con lo dispuesto en la sección 2 de este capítulo.
4. Si el Tribunal considera que las circunstancias lo exigen, podrá suspender la ejecución del laudo hasta que decida sobre la revisión. Si la parte pidiera la suspensión de la ejecución del laudo en la solicitud, la ejecución se suspenderá provisionalmente hasta que el Tribunal decida sobre dicha petición (artículo 267 de la Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 218. <CAUSAS DE ANULACION DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 218. 1. Cualquiera de las partes podrá solicitar la anulación del laudo mediante escrito dirigido al Secretario General fundado en una o más de las siguientes causas:

- (a) Que el Tribunal se hubiere constituido incorrectamente;
- (b) Que el Tribunal se hubiere extralimitado manifiestamente en sus facultades;
- (c) Que hubiere habido corrupción de algún miembro del Tribunal;
- (d) Que hubiere quebrantamiento grave de una norma de procedimiento;
- (e) Que no se hubieren expresado en el laudo los motivos en que se funde.

2. Las solicitudes deberán presentarse dentro de los 120 días a contar desde la fecha de dictarse el laudo. Si la causa alegada fuese la prevista en la letra (c) del apartado (1) de este artículo, el referido plazo de 120 días comenzará a computarse desde el descubrimiento del hecho pero, en todo caso, la solicitud deberá presentarse dentro de los tres años siguientes a la fecha de dictarse el laudo.

3. Al recibo de la petición, el Presidente procederá a la inmediata constitución de una comisión ad hoc integrada por tres personas seleccionadas de la lista de árbitros. Ninguno de los miembros de la comisión podrá haber pertenecido al Tribunal que dictó el laudo, ni ser de la misma nacionalidad que cualquiera de los miembros de dicho Tribunal; no podrá tener la nacionalidad del Estado que sea parte en la diferencia ni la del Estado a que pertenezca el nacional que también sea parte en ella, ni haber sido designado para integrar la lista de árbitros por cualquiera de aquellos Estados ni haber actuado como conciliador en la misma diferencia. Esta Comisión tendrá facultad para resolver sobre la anulación del laudo.

total o parcial del laudo por alguna de las causas enumeradas en el apartado (1).

4. Las disposiciones de los artículos 41, 45, 48, 49, 53 y 54 y de los Capítulos VI y VII se aplican mutatis mutandis, al procedimiento que se tramite ante la Comisión.

5. Si la Comisión considera que las circunstancias lo exigen, podrá suspender la ejecución del laudo hasta que decida sobre la anulación. Si la parte pidiera la suspensión de la ejecución del laudo en solicitud, la ejecución se suspenderá provisionalmente hasta que la comisión dé su decisión respecto tal petición.

6. Si el laudo fuere anulado, la diferencia será sometida, a petición de cualquiera de las partes, a decisión de un nuevo Tribunal que deberá constituirse de conformidad con lo dispuesto en la sección de este capítulo (artículo 52 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 219. <DE LA OBLIGATORIEDAD DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 219.

1. El laudo será obligatorio para las partes y no podrá ser objeto de apelación ni de cualquier otro recurso, excepto en los casos previstos en este convenio. Las partes lo acatarán y cumplirán en todos sus términos, salvo en la medida en que se suspenda su ejecución, de acuerdo con lo establecido en las correspondientes cláusulas de este convenio.

2. A los fines previstos en esta sección, el término 'laudo' incluirá cualquier decisión que aclare, revise o anule el laudo, según los artículos 50, 51 o <sic> 52 (artículo 53 Ley 267 de 1996).

[ARTICULO 220. <RECONOCIMIENTO DEL LAUDO>](#). <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 220. 1. Todo Estado contratante reconocerá el laudo dictado conforme a este convenio con carácter obligatorio y hará ejecutar dentro de sus territorios las obligaciones pecuniarias impuestas por el laudo como si se tratara de una sentencia firme dictada por un tribunal existente en dicho Estado. El Estado contratante que se rija por una constitución federal podrá hacer que se ejecuten los laudos a través de sus tribunales federales y podrá disponer que dichos tribunales reconozcan al laudo la misma eficacia que a las sentencias firmes dictadas por los tribunales de cualquiera de los estados que integran.

2. La parte que inste el reconocimiento o ejecución del laudo en los territorios de un Estado contratante deberá presentar, ante los tribunales competentes o ante cualquier otra autoridad designados por los Estados contratantes a este efecto una copia del mismo, debidamente certificada por el Secretario General. La designación de tales tribunales o autoridades y cualquier cambio ulterior que a este respecto se introduzca será notificada por los Estados contratantes al Secretario General.

3. El laudo se ejecutará de acuerdo con las normas que, sobre ejecución de sentencias, estuvieren en vigor en los territorios en que dicha ejecución se pretenda (artículo 54 Ley 267 de 1996).

ARTICULO 221. <NADA DE LO DISPUESTO EN EL ARTICULO ANTERIOR SE INTERPRETARÁ COMO DEROGATORIO DE LAS LEYES VIGENTES>. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 221. Nada de lo dispuesto en el artículo 54 se interpretará como derogatorio de las leyes vigentes en cualquier Estado contratante relativas a la inmunidad en materia de ejecución de dictado por un Estado o de otro Estado extranjero (artículo 55 Ley 267 de 1996).

CAPITULO V.

ARBITRAJE EN CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO

ARTICULO 222. CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 114 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 222. Las controversias surgidas entre las partes por la razón de la existencia, interpretación o desarrollo o terminación de contratos de arrendamiento podrán solucionarse a través de la justicia arbitral, pero los aspectos de ejecución que demanden las condenas en los laudos deberán tramitarse ante la jurisdicción ordinaria (artículo [114](#) Ley 446 de 1998).

PARTE III.

AMIGABLE COMPOSICION

TITULO U.

<TITULO UNICO>

ARTICULO 223. DEFINICION. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 130 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.
- Artículo 130 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbonero pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 223. La amigable composición es un mecanismo de solución de conflictos, por medio del cual dos o más particulares delegan en un tercero, denominado amigable componedor, la facultad de precisar, con fuerza vinculante para ellas, el estado, las partes y la forma de cumplimiento de un negocio jurídico particular. El amigable componedor podrá ser singular o plural (artículo [130](#) Ley 446 de 1998).

ARTICULO 224. EFECTOS. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 131 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

- Artículo 131 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbor pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 224. La decisión del amigable componedor producirá los efectos legales relativos a transacción (artículo [131](#) Ley 446 de 1998).

[ARTICULO 225. DESIGNACION.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 132 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

- Artículo 132 de la Ley 446 de 1998 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-672-99 del 9 de septiembre de 1999, Magistrado Ponente Dr. Antonio Barrera Carbor pero únicamente en los cargos analizados en esa sentencia.

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 225. Las partes podrán nombrar al amigable componedor directamente o delegar en tercero la designación. El tercero delegado por las partes para nombrar al amigable componedor puede ser una persona natural o jurídica (artículo [132](#) Ley 446 de 1998).

[PARTE IV.](#)

SOLUCION DE CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

[ARTICULO 226. DE LA UTILIZACION DE MECANISMOS DE SOLUCION DIRECTA DE LAS CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Consejo de Estado

- Demanda de nulidad contra este artículo. Admite la demanda, niega suspensión provisional. Consejo de Estado, Sección Tercera, Expediente No. 38053 de 3 de marzo de 2010, Consejera Ponente Dra. Ruth Stella Correa Palacio. Niega la nulidad de la expresión "amigable composición", mediante Fallo 15/04/2015, C.P. Dr. Hernán Andrade Rincón (E).

Concordancias

Constitución Política; Art. [116](#)

Ley 80 de 1993; Art. [2](#); Art. [3](#); Art. [4](#); Art. [5](#); Art. [6](#); Art. [14](#), numeral 1o.; Art. [15](#); Art. [16](#); Art. [17](#); Art. [18](#); Art. [19](#); Art. [20](#); Art. [21](#); Art. [22](#); Art. [23](#); Art. [24](#); Art. [25](#); Art. [26](#); Art. [27](#); Art. [28](#); Art. [29](#); Art. [30](#); Art. [31](#); Art. [32](#); Art. [33](#); Art. [34](#); Art. [35](#); Art. [36](#); Art. [37](#); Art. [38](#); Art. [39](#); Art. [40](#); Art. [41](#); Art. [42](#); Art. [43](#); Art. [44](#); Art. [45](#); Art. [46](#); Art. [47](#); Art. [48](#); Art. [49](#); Art. [50](#); Art. [51](#); Art. [52](#); Art. [53](#); Art. [54](#); Art. [55](#); Art. [56](#); Art. [57](#); Art. [58](#); Art. [59](#); Art. [60](#); Art. [61](#); Art. [62](#); Art. [63](#); Art. [64](#); Art. [65](#); Art. [66](#); Art. [67](#); Art. [68](#); Art. [69](#); Art. [70](#); Art. [71](#); Art. [72](#); Art. [73](#); Art. [74](#); Art. [75](#)

Ley 23 de 1991; Art. [75](#); Art. [77](#); Art. [85](#); Art. [116](#)

Decreto 2651 de 1991; Art. [2](#); Art. [6](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 226. Las entidades a que se refiere el artículo [2](#)o. del presente estatuto y los contratistas buscarán solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas de actividad contractual.

Para tal efecto, al surgir las diferencias acudirán al empleo de los mecanismos de solución de controversias contractuales previstos en esta ley y a la conciliación, amigable composición y transacción (artículo [68](#) inciso 1o. y 2o., Ley 80 de 1993).

[ARTICULO 227. DE LA IMPROCEDENCIA DE PROHIBIR LA UTILIZACION DE LOS MECANISMOS DE SOLUCION DIRECTA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Concordancias

Constitución Política; Art. [116](#)

Ley 80 de 1993; Art. [25](#), numeral 5; Art. [26](#); Art. [68](#); Art. [69](#); Art. [70](#); Art. [71](#); Art. [74](#)

Decreto 2651 de 1991; Art. [2](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 227. Las autoridades no podrán establecer prohibiciones a la utilización de los mecanismos de solución directa de las controversias nacidas de los contratos estatales.

Las entidades no prohibirán la estipulación de la cláusula compromisoria o la celebración de compromisos para dirimir las diferencias surgidas del contrato estatal (artículo [69](#) Ley 80 de 1993).

[ARTICULO 228. DE LA CLAUSULA COMPROMISORIA.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Notas del Editor

- El editor destaca que el artículo incorporado en el Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos - Decreto Extraordinario 1818 de 1998, transcribe el texto original de la Ley 80 de 1993 publicado en el Diario Oficial No. 41.094 del 28 de octubre de 1993, y no el texto modificado por la Ley 315 de 1996, publicado en el Diario oficial No. 42.878 del 16 de septiembre de 1996, sobre el cual Corte Constitucional se pronunció de fondo y declaró una parte INEXEQUIBLE.

El texto del artículo 4o. de la Ley 315 de 1996 es el siguiente:

'El último inciso del artículo [70](#) de la Ley 80 de 1993 quedará así:

<Expresión tachada declarada INEXEQUIBLE.> En los contratos con personas extranjeras, ~~con~~ ~~también en aquellos con persona nacional~~, y en los que se prevea financiamiento a largo plazo sistemas de pago del mismo mediante la explotación del objeto construido u operación de bienes para celebración de un servicio público, podrá pactarse que las diferencias surgidas del contrato se sometidas a la decisión de un Tribunal Arbitral Internacional.'

<La expresión tachada fue declarada INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia 347-97 del 23 de julio de 1997, Magistrado Ponente Jorge Arango Mejía>.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 70 de la Ley 80 de 1993 declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1436-00 del 25 de octubre de 2000, Magistrado Ponente I Alfredo Beltrán Sierra, 'bajo el entendido que los árbitros nombrados para resolver los conflictos suscitados como consecuencia de la celebración, el desarrollo, la terminación y la liquidación de contratos celebrados entre el Estado y los particulares, no tienen competencia para pronunciarse sobre los actos administrativos dictados por la administración en desarrollo de sus poderes excepcionales'.

Corte Constitucional

- Inciso 4o. del artículo 70 de la Ley 80 de 1993 declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-426-94 de 29 de septiembre de 1994, Magistrado Ponente Dr. José Gregorio Hernández Galindo.

Concordancias

Constitución Política; Art. [116](#)

Ley 80 de 1993; Art. [18](#); Art. [25](#), numeral 5o.; Art. [41](#), párrafo 2o.; Art. [67](#); Art. [68](#); Art. [69](#); Art. [70](#); Art. [73](#); Art. [74](#); Art. [75](#)

Ley 23 de 1991; Art. [90](#); Art. [91](#); Art. [92](#); Art. [93](#); Art. [94](#); Art. [95](#); Art. [96](#); Art. [98](#); Art. [99](#); Art. [100](#); Art. [101](#); Art. [102](#); Art. [103](#); Art. [104](#); Art. [105](#); Art. [106](#); Art. [107](#); Art. [108](#); Art. [109](#); Art. [110](#); Art. [111](#); Art. [112](#); Art. [113](#); Art. [114](#)

Decreto 2651 de 1991; Art. [11](#); Art. [12](#); Art. [13](#); Art. [14](#); Art. [15](#); Art. [16](#); Art. [17](#); Art. [18](#); Art. [19](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 228. En los contratos estatales podrá incluirse la cláusula compromisoria a fin de someter la decisión de árbitros las distintas diferencias que puedan surgir por razón de la celebración o contrato y de su ejecución, desarrollo, terminación o liquidación.

El arbitramiento será en derecho. Los árbitros serán tres (3), a menos que las partes decidan acudir a un árbitro único. En las controversias de menor cuantía habrá un solo árbitro.

La designación, requerimiento, constitución y funcionamiento del tribunal de arbitramiento se regirá por las normas vigentes sobre la materia.

Los árbitros podrán ampliar el término de duración del Tribunal por la mitad del inicialmente acordado legalmente establecido, si ello fuere necesario para la producción del laudo respectivo.

En los contratos con personas extranjeras y en los que incluyan financiamiento a largo plazo, sistema de pago mediante la explotación del objeto construido u operación de bienes para la prestación de servicio público, podrá pactarse que las diferencias surgidas del contrato sean sometidas a la decisión de un tribunal de arbitramiento designado por un organismo internacional. (Artículo [70](#) Ley 80 de 1993).

[ARTICULO 229. DEL COMPROMISO.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Artículo 71 de la Ley 80 de 1993 declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1436-00 del 25 de octubre de 2000, Magistrado Ponente I Alfredo Beltrán Sierra, 'bajo el entendido que los árbitros nombrados para resolver los conflictos suscitados como consecuencia de la celebración, el desarrollo, la terminación y la liquidación de los contratos celebrados entre el Estado y los particulares, no tienen competencia para pronunciarse sobre los actos administrativos dictados por la administración en desarrollo de sus poderes excepcionales'.

Concordancias

Constitución Política; Art. [116](#)

Ley 80 de 1993; Art. [68](#); Art. [69](#); Art. [70](#); Art. [72](#); Art. [73](#); Art. [74](#)

Ley 23 de 1991; Art. [90](#); Art. [91](#); Art. [92](#); Art. [93](#); Art. [94](#); Art. [95](#); Art. [96](#); Art. [98](#); Art. [99](#); Art. [100](#); Art. [101](#); Art. [102](#); Art. [103](#); Art. [104](#); Art. [105](#); Art. [106](#); Art. [107](#); Art. [108](#); Art. [109](#); Art. [110](#); Art. [111](#); Art. [112](#); Art. [113](#); Art. [114](#); Art. [115](#)

Decreto 2651 de 1991; Art. [11](#); Art. [12](#); Art. [13](#); Art. [14](#); Art. [15](#); Art. [16](#); Art. [17](#); Art. [18](#); Art. [19](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 229. Cuando en el contrato no se hubiere pactado cláusula compromisoria, cualquiera de las partes podrá solicitar a la otra la suscripción de un compromiso para la convocatoria de un Tribunal Arbitral a fin de resolver las diferencias presentadas por razón de la celebración del contrato y ejecución, desarrollo, terminación o liquidación.

En el documento de compromiso que se suscriba se señalarán la materia objeto del arbitramento, designación de los árbitros, el lugar de funcionamiento del tribunal y la forma de proveer los costos (artículo [71](#) Ley 80 de 1993).

ARTICULO 230. DEL RECURSO DE ANULACION CONTRA EL LAUDO ARBITRAL. <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.
- Artículo [72](#) de la Ley 80 de 1993, incorporado en este artículo, fue modificado por el artículo [22](#) de Ley 1150 de 2007, publicada en el Diario Oficial No. 46.691 de 16 de julio de 2007. Empieza a regir seis (6) meses después de su promulgación.

Notas del Editor

* El editor destaca que el artículo 38 del Decreto 2279 de 1989 fue incorporado en el Estatuto de Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos - Decreto Extraordinario 1818 de 1998, artículo [16](#). De igual forma que este artículo 72 fue incorporado como artículo 230.

- En criterio del editor, en relación con la incorporación de este artículo en el Decreto 1818 de 1998 debe tenerse en cuenta lo establecido por la Corte Constitucional en Sentencia C-558-92, Magistrado Ponente Dr. Ciro Angarita Barón, cuyos apartes relevantes se transcriben a continuación:

'... Incorporar sin sustituir, esto es, sin producir la derogatoria de las disposiciones legales que pretende subsumir en un régimen jurídico de imperativo cumplimiento, que puede estar contenido en uno o varios textos, equivale a realizar labores de compilación carentes de fuerza vinculante, similares a las que efectúan los particulares. Significaría no ejercer una competencia de naturaleza eminentemente legislativa, como quiera que, lo que caracteriza a la función de regulación normativa desde el punto de vista material, es la creación de proposiciones jurídicas 'con fuerza de ley', esto es, la producción de normas jurídicas obligatorias, coercibles y vinculantes. La sustitución de las normas incorporadas es una facultad inherente y consustancial a la de expedir estatutos orgánicos, códigos o cuerpos legales integrales como quiera que la incorporación a estos de las normas que conforman la legislación existente sobre una determinada materia produce como obligada consecuencia, su derogatoria tácita...'

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- La Corte Constitucional se declaró INHIBIDA de fallar sobre el artículo 72 de la Ley 80 de 1993 por ineptitud de la demanda, mediante Sentencia C-800-05 de 2 de agosto de 2005, Magistrado Ponente Dr. Alfredo Beltrán Sierra.

En la Sentencia C-800-05 expuso la Corte:

'Por otra parte, si no hay la omisión legislativa en mención, la Corte no puede acceder a la solicitud que se profiera una sentencia integradora pretendida en la demanda, en la que se declare que violación de leyes y disposiciones de orden público es una causal de anulación de los laudos que producen los tribunales de arbitramento nacionales, que debe entenderse añadida al artículo 38 del decreto 2279 de 1998 y al artículo 72 de la Ley 80 de 1993 (así como a los artículos 163 y 230 del decreto 1818 de 1998 en cuanto incorporan los anteriores); y es una de las excepciones que pueden proponerse en el proceso ejecutivo que debe entenderse añadida al artículo 509 del Código de Procedimiento Civil." (lo subrayado está así en el original, fls. 1 y 2)'.
'

Concordancias

Código Contencioso Administrativo; Art. [128](#), numeral 12.; Art. [206](#)

Ley 80 de 1993; Art. [67](#); Art. [68](#); Art. [70](#); Art. [71](#); Art. [75](#)

Ley 23 de 1991; Art. [111](#); Art. [112](#)

Decreto 2651 de 1991; Art. [20](#)

Legislación Anterior

Texto modificado por la Ley 1150 de 2007:

ARTÍCULO 230. <Artículo [72](#) de la Ley 80 de 1993, incorporado en este artículo, modificado por artículo [22](#) de la Ley 1150 de 2007. Entra a regir a partir del 16 de enero de 2008. El nuevo texto es siguiente: > Contra el laudo arbitral procede el recurso de anulación. Este deberá interponerse por escrito presentado ante el Tribunal de Arbitramento dentro de los cinco (5) días siguientes a notificación del laudo o de la providencia que lo corrija, aclare o complemente.

El recurso se surtirá ante la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado.

Son causales de anulación del laudo las previstas en el artículo 38 del Decreto 2279 de 1989* o las normas que lo modifiquen, deroguen o sustituyan.

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 230. Contra el laudo arbitral procede el recurso de anulación. Este deberá interponerse por escrito presentado ante el Tribunal de Arbitramiento dentro de los cinco (5) días siguientes a notificación del laudo o de la providencia que lo corrija, aclare o complemente.

El recurso se surtirá ante la sección tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado.

Son causales de anulación del laudo, las siguientes:

1. Cuando sin fundamento legal no se decretaren pruebas oportunamente solicitadas o se hayan dejado de practicar las diligencias necesarias para evacuarlas, siempre que tales omisiones tengan incidencia en la decisión y el interesado las hubiere reclamado en la forma y tiempo debidos.

2. Haberse fallado en conciencia debiendo ser en derecho, siempre que esta circunstancia aparezca manifiesta en el laudo.
3. Contener la parte resolutoria del laudo errores aritméticos o disposiciones contradictorias, siempre que se hayan alegado oportunamente ante el Tribunal de Arbitramento.
4. Haber recaído el laudo sobre puntos no sujetos a la decisión de los árbitros o haberse concedido más de lo pedido.
5. No haberse decidido sobre cuestiones sujetas al arbitramento.

El trámite y efectos del recurso se regirá por las disposiciones vigentes sobre la materia (artículo [72](#) Ley 80 de 1993).

[ARTICULO 231. DEL ARBITRAMIENTO O PERICIA TECNICOS.](#) <Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012. Entra a regir a partir del 12 de octubre de 2012>

Notas de Vigencia

- Artículo derogado por el artículo [118](#) de la Ley 1563 de 2012, publicada en el Diario Oficial No. 48.4 de 12 de julio de 2012. Empezará a regir tres (3) meses después de su promulgación.

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional

- Artículo 74 de la Ley 80 de 1993 declarado EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-330-12 de 9 de mayo de 2012, Magistrado Ponente Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.

Concordancias

- Código de Procedimiento Civil; Art. [233](#)
- Ley 1563 de 2012; Art. [99](#)
- Ley 80 de 1993; Art. [67](#); Art. [68](#); Art. [73](#); Art. 74
- Ley 23 de 1991; Art. [115](#)

Legislación Anterior

Texto original del Decreto 1818 de 1998:

ARTÍCULO 231. Las partes podrán pactar que las diferencias de carácter exclusivamente técnico sometan al criterio de expertos designados directamente por ellas o que se sometan al parecer de organismo consultivo del Gobierno, al de una asociación profesional o a un centro docente universitario o de enseñanza superior. La decisión adoptada será definitiva (artículo [74](#) Ley 80 de 1993).

[ARTICULO 232. VIGENCIA.](#) El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

PUBLIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en Santafé de Bogotá, D. C., a septiembre 7 de 1998.

ANDRES PASTRANA ARANGO

El Ministro de Justicia y del Derecho,

PARMENIO CUELLAR BASTIDAS.

Disposiciones analizadas por Avance Jurídico Casa Editorial Ltda.
Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior
n.d.
Última actualización: 27 de marzo de 2024 - (Diario Oficial No. 52.694 - 10 de marzo de 2024)

